


0-798962

На правах рукописи



ФИЛИН СЕРГЕЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ

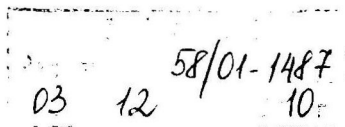
**ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ И МЕТОДОЛОГИЯ СТРАТЕГИЧЕСКОГО
УПРАВЛЕНИЯ ИННОВАЦИОННЫМ РАЗВИТИЕМ**

Специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством
(управление инновациями)

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
доктора экономических наук

Москва – 2010



Работа выполнена на кафедре менеджмента инвестиций и инноваций
ГОУ ВПО «Российская экономическая академия им. Г.В. Плеханова»

Научный консультант — доктор экономических наук, профессор
Гончаренко Людмила Петровна

Официальные оппоненты: доктор экономических наук, профессор
Воронова Татьяна Андреевна

доктор экономических наук, профессор
Гальперин Сергей Борисович

доктор экономических наук, профессор
Тумина Татьяна Александровна

Ведущая организация — Государственный научно-исследовательский институт
Системного анализа Счетной палаты Российской Федерации

Защита состоится 24 декабря 2010 г. в 13 часов на заседании диссертационного
совета Д 212.196.12 при ГОУ ВПО «Российская экономическая академия им. Г.В.
Плеханова» по адресу: 117997, г. Москва, ул. Стремянный пер., 36, аудитория 353.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ГОУ ВПО «Российская
экономическая академия им. Г.В. Плеханова».

Автореферат разослан 24 ноября 2010 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат экономических наук

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА КФУ



Л.Р. Котова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. В современных условиях динамизм и уровень развития инновационной сферы отвечают за обеспечение интенсивного экономического роста при переходе к «новой» экономике, основанной на знаниях¹, за дифференциацию между экономически развитыми и развивающимися странами, именно инновации во всех сферах и видах деятельности являются главным источником и решающим фактором такого роста. Технологический прогресс, особенно в инфокоммуникационных (ИКТ) и финансовых технологиях, неизбежно приводит к формированию глобального мирового рынка инноваций и инвестиций. В свою очередь, глобализация, усиливая конкуренцию, стимулирует инвестирование в знания и инновации и дальнейшее их развитие и распространение.

«Новая» экономика, характеризующаяся быстрым моральным старением традиционных технологий как неконкурентоспособных, распространением новых, базирующихся на современном знании, и переходом субъектов экономики на всех уровнях на инновационный тип развития, требует качественного изменения в подходе к методологии и практике управления инновационным развитием.

Эффективное использование известных принципов и законов управления инновациями в «новой» экономике ограничивается рядом глобальных аспектов, характеризующихся неопределенностью, непредсказуемостью, быстрыми изменениями, нелинейностью и т. п., которые не могут быть описаны и формализованы исключительно с позиций классических причинно-следственных взаимосвязей и преимущественного привлечения и управления прямыми инвестициями в экономику для обеспечения ее экономического роста. Связано это с тем, что инновации перешли на нелинейный цикл и характер развития.

Равноправное участие в глобальной конкуренции инноваций и кооперации с государствами с «новой» экономикой требуют от других стран быстрой смены технологического уклада и перехода к инновационному типу развития, при котором основная часть добавленной стоимости создается за счет капитала знаний и инноваций. При этом переход экономики государства на инновационный тип развития обуславливает нелинейный, ускоренными темпами характер ее роста.

Вышеизложенные положения определяют актуальность темы диссертационного исследования и необходимость решения крупной научно-практической проблемы, имеющей важное социально-культурное и хозяйственное значение и связанной с развитием теоретико-методологических положений стратегического управления инновационным развитием применительно к инновационной сфере российской экономики в рамках ее перехода на инновационный тип развития.

Тема диссертационной работы соответствует специальности 08.00.05 - «Экономика и управление народным хозяйством (управление инновациями)», п. 2.22 «Разработка мето-

¹ В настоящем исследовании автор ограничивается рамками узкого понимания концепции «новая экономика», сущность которой заключается в активном использовании потенциала науки, технологических инноваций и образования, при этом определяющими для нее являются новые идеи и внимание инвесторами необходимости вложения инвестиций в новые идеи.

логии проектного управления инновационным развитием хозяйственных систем» паспорта специальностей ВАК.

Степень научной разработанности проблемы. В трудах отечественных ученых — И.Э. Агказева, А.И. Анчишкина, А.В. Барина, И.В. Бойко, А.Е. Варшавского, В.П. Горегляда, Л.М. Гохберга, А.Г. Гранберга, В.А. Грищенко, В.А. Даньшина, А.А. Дынкина, В.В. Иванова, В.В. Ивантера, С.В. Кортова, В.И. Кравцовой, Е. Кузнецова, Б.Н. Кузыхи, Л.П. Куракова, Д.С. Львова, В.Л. Макарова, Г.В. Овчаренко, В.Т. Рязанова, П.А. Сергеева, Ю.В. Яковца и др. — рассматриваются особенности инновационных процессов, значимость инноваций для развития экономики России и тенденции инновационного развития России и ее субъектов. Проблемы и особенности управления инновационным развитием экономики исследовались в работах российских ученых: Л.И. Абалкина, А.Г. Аганбегяна, В.А. Анцышина, И.А. Близнеца, В.П. Варфоломеева, В. Вернадского, А.А. Ворониной, А.И. Гаврилова, С.Ю. Глазьева, М.В. Егоровой, А.П. Егоршина, Е.Н. Замирович, В.В. Ивантера, К.А. Кандаяна, Н.Д. Кондратьева, Б.Т. Кузнецова, Н.А. Окатьева, Д.В. Соколова и др. и зарубежных ученых: У. Джевонса, П. Друкера, М. Кастельса, Р. Нельсона, И. Пригожина, Б. Санто, Р. Солю, Б. Твисса, П. Фишера, И. Фишера, К. Фримэна, Й. Шумпетера и др.

Теоретические исследования в области стратегического управления экономикой, методы его совершенствования на макро- и микроуровнях представлены в работах зарубежных ученых Б. Альстренда, И. Ансоффа, М. Ковени, Д. Лэмпела, Г. Минцберга, А.Дж. Стрикленда, А.А. Томпсона и др. и российских ученых Л.И. Абалкина, А.Н. Аганбегяна, В.Р. Атояна, М.А. Бендикова, А.Е. Варшавского, О.В. Васюхина, О.С. Виханского, А.В. Воронина, С.Ю. Глазьева, Н.В. Долиной, А.В. Евсеев, Г.И. Жица, Н.А. Кузьминых, А.П. Курбатова, Д.С. Львова, В.Л. Макарова, Л.А. Меркурьевой, М.В. Намхановой, Н.Ф. Пермичева, А.Н. Полозовой, И.Э. Фролова, В.В. Черешнева, А.П. Черникова и др. Исследование проблем стратегического управления экономикой России, ее субъектов и организаций при переходе на инновационный тип развития, анализ тенденций и перспектив ее последующего инновационного развития предполагает формирование современных методологических основ стратегического управления экономическими системами разных уровней. Объектами исследования и управления на мезоуровне являются субъекты РФ, инновационная сфера российской экономики, инновационно-инвестиционные комплексы субъектов РФ.

Проблематика совершенствования принципов и методов управления инновационной или инвестиционно-инновационной сферами на разных иерархических уровнях рассмотрена в научных публикациях Н.И. Ивановой, Я.Е. Лунево, С.Ф. Остапока, А.Н. Плотникова, А.Х. Шинова и др. Методологические принципы, лежащие в основе управления инновационно-инвестиционной деятельностью и совершенствования структуры национальных инновационных систем (НИС), нашли отражение в работах сторонников создания инвестиционно-инновационных (Г.А. Денисов, Д.Е. Кычкин) и инновационно-инвестиционных (О.Р. Семикова) комплексов.

Однако до настоящего времени в теории и практике не сформирован единый подход к управлению развитием отдельных стран и территорий в «новой» экономике. Зарубежные авторы не учитывают специфические условия России, что накладывает определенные ограни-

чения на прямое заимствование в разработке предлагаемых ими методологических подходов к стратегическому управлению.

Несмотря на значительное количество работ, посвященных решению проблем развития инновационной сферы экономической системы, они направлены на изучение ее отдельных элементов (инновационного потенциала, финансирования инновационной деятельности, формирования институциональной среды) и не дают системного представления об управлении инновационным развитием России и ее субъектов, исследовании экономических условий, формировании конкретных методов и технологий взаимодействия субъектов - участников инновационной сферы, т. е. не разработан эффективный механизм стратегического управления инновационным развитием, комплексно учитывающий особенности инвестирования в инновационную сферу, в создание и коммерциализацию инноваций. Отсутствует системная методология стратегического управления инновационно-инвестиционным комплексом (ИИК), в соответствии с которой он рассматривался бы как система мезоэкономического уровня, не сформулирован алгоритм такого управления.

В настоящее время существует немало проблем для эффективного внедрения стратегического управления федеральными и региональными целевыми инновационными программами². Одной из причин является недостаточная разработанность методологии стратегического управления применительно к инновационной сфере в условиях перехода социально-экономической системы на инновационный тип развития и готовности использовать ее рекомендации на практике. Необходимость дальнейшей разработки методологии и практики стратегического управления инновационным развитием отечественной экономики посредством стратегического управления реализацией инновационных программ в рамках ИИК как потенциала развития инновационного типа субъекта экономики на разных уровнях определила выбор темы диссертационной работы.

Целью диссертационного исследования является решение научно-практической проблемы перехода российской экономики на инновационный тип развития на разных уровнях на основе развития теоретико-методологических положений стратегического управления инновационным развитием применительно к инновационной сфере, а также выработка научно-практических рекомендаций по стратегическому управлению портфелем инновационных программ Российской Федерации и ее субъектов как инструмента развития экономики инновационного типа, позволяющего ей эффективно функционировать в условиях повышенного уровня риска, связанного с глобальной конкуренцией инноваций.

Для достижения цели в диссертации решаются следующие основные задачи:

— выявить особенности развития современной инновационной сферы, особенности проявления в ней риска и стратегического управления;

² Согласно приложению к «Основам политики Российской Федерации в области развития науки и технологий на период до 2010 года и дальнейшую перспективу (утв. Президентом РФ от 30.03.2002 г. № Пр-576)» инновационная программа (инновационный проект) межгосударственного, федерального, межрегионального, регионального, отраслевого уровней — обоснованный интересами рынка комплекс мероприятий, согласованный по ресурсам, исполнителям и срокам их осуществления, обеспечивающий эффективную разработку, создание и освоение инновационного продукта.

- развить теорию и методологические положения стратегического управления инновационным развитием как основы инновационного развития экономики и ее перехода на инновационный тип развития;

- обосновать необходимость использования общего системно-информационного подхода в методологии стратегического управления инновационным развитием;

- развить методологические положения стратегического управления инвестициями, прежде всего для формирования капитала знаний, применительно к инновационной сфере;

- развить теорию мультипликатора-акселератора применительно к инновационной сфере в условиях перехода на инновационный тип развития;

- развить методологические положения стратегического управления инновационными программами применительно к инновационной сфере как основного инструмента развития инновационной сферы и перехода отечественной экономики на инновационный тип развития;

- обосновать возможность усовершенствования управления инновационной системой на макро- и мезоуровнях и предложить модель ИИК как организационно-экономического механизма стратегического управления инновационным развитием посредством инновационных программ;

- развить теорию и методологию управления капиталом знаний применительно к инновационной сфере и обосновать возможность их использования для достижения целей стратегического управления инновационным развитием;

- разработать на основе предложенных методологических подходов к стратегическому управлению инновационным развитием алгоритмы стратегического планирования, формирования и управления портфелем инновационных программ;

- обосновать реализуемость модели ИИК и системы его стратегического управления, включая систему стратегического планирования портфелем инновационных программ в ИИК, на примере субъекта РФ — Республики Бурятия и государства Монголии; практически обосновать реализуемость возможности повышения вероятности реализации «желаемого» варианта развития посредством использования системы стратегического управления инновационным развитием, включая системы стратегического планирования портфелем инновационных программ, управления рисками, управления капиталом знаний и соответствующий методологический инструментарий, на примере ряда организаций.

Объектом исследования является процесс стратегического управления инновационным развитием отечественной экономики применительно к инновационной сфере и инновационно-инвестиционному комплексу.

Предметом исследования выступает совокупность управленческих, социально-экономических и институциональных отношений, возникающих в процессе стратегического управления инновационным развитием государства и его субъектов применительно к инновационной сфере.

Теоретическую основу диссертационного исследования составляют основные положения теории прогнозирования социально-экономических систем, теории инноваций и управления инновациями, теории управления инвестициями, теории управления знаниями,

теория управления рисками, а также научные труды отечественных и зарубежных ученых в области экономики и управления, диссертации, монографии, научные статьи, материалы международных научных конференций.

Методологическую основу исследования составляют концепции новой экономики и НИС; теории, концепции и модели эффективного стратегического управления ограниченными инвестиционными ресурсами в инновации; общий системно-информационный и частный сценарно-программно-целевой подходы к исследованиям; теория инвестиционного мультипликатора; принципы стратегического управления экономикой на макро- и мезоуровнях; принципы, лежащие в основе управления инновационно-инвестиционной деятельностью посредством НИС; общенаучные методы: ретроспективный анализ и синтез, сравнение, моделирование, статистика, экономико-математическое моделирование, а также методы оценки интеллектуального капитала и знаний; методы экономического прогнозирования социально-экономических систем, экономико-статистические методы, моделирование, используемые при принятии альтернативных управленческих решений; концептуальные подходы, содержащиеся в официальных документах Российской Федерации.

Совокупность используемой методологической базы позволила обеспечить достоверность и обоснованность выводов и практических решений.

Информационной базой диссертационной работы являлись материалы Федеральной службы государственной статистики России (Росстата), официальные статистические и аналитические данные Министерства экономического развития и торговли РФ, МВФ и других международных организаций, ресурсы Интернета, экономические периодические издания, отраслевые нормативно-методические документы, законодательные и нормативные акты Российской Федерации, научно-исследовательские отчеты ряда министерств Российской Федерации, а также первичная информация, собранная автором.

Положения, выносимые на защиту:

- концептуальные положения стратегического управления в инновационной сфере и уточнение понятия «инновационная сфера»;
- теоретическое развитие категории «капитал знаний» и уточнение понятия «управление капиталом знаний»;
- развитие теории мультипликатора-акселератора применительно к инновационной сфере;
- методология стратегического управления инновационным развитием, включающая: 1) общий методологический системно-информационный подход к стратегическому управлению инновационным развитием, его принципы; 2) общие и частные методологические принципы стратегического управления инвестициями в виде капитала знаний в инновационной сфере, разработанные на основе принципов системно-информационного подхода; 3) методический инструментарий оценки «капитала знаний», «стратегического управления инвестициями в виде капитала знаний в организационной социально-экономической системе инновационного типа», «стратегической эффективности портфеля инновационных программ ИИК», «стратегического планирования портфеля инновационных программ ИИК»; 4) прогнозную модель «Инновационно-инвестиционного процесса, обеспечивающую непрерывную

генерацию инноваций» и алгоритм ее функционирования; 5) условия, необходимые для перехода субъекта экономики на макро- и мезоуровнях из состояния экономики индустриального типа на инновационный тип развития; 6) особенности стратегического управления инновационным развитием, проявления риска в современной инновационной сфере, инновационно-инвестиционной интеграции в ИИК и уточнение понятия «стратегическое управление инновационным развитием в инновационной сфере»;

— организационно-экономический механизм реализации стратегического управления инновационным развитием на основе модели ИИК, включающий: 1) процесс стратегического управления ИИК; 2) алгоритм функционирования ИИК; 3) структуру на мезоуровне; 4) алгоритмы функционирования систем стратегического управления портфелем инновационных программ, управления капиталом знаний и управления рисками; 5) управленческо-организационный механизм ИИК; 6) механизм взаимодействия стратегического управления инновационной сферой с рынком инноваций, инвестиционным, финансовым и товарным рынками и уточнение понятий «инновационно-инвестиционный комплекс», «инновационно-инвестиционный процесс», «инновация как явление»;

— условия и критерии перехода субъекта экономики на макро- и мезоуровнях из состояния экономики индустриального типа на инновационный тип развития;

— факторы и показатели экономической эффективности инновационных программ в условиях риска.

Научная новизна диссертации заключается в развитии теоретико-методологических основ стратегического управления инновационным развитием в виде разработки концептуальных положений и методологии стратегического управления инновационным развитием и организационно-экономического механизма (ОЭМа) реализации такого управления на основе модели инновационно-инвестиционного комплекса (ИИК) в рамках совершенствования и развития национальной инновационной системы, обеспечивающего возможность повышения эффективности управления инновационными программами за счет снижения неопределенности их реализации и возможность повышения вероятности реализации «желаемого» сценария при переходе российской экономики на инновационный тип развития, доведенного до уровня практических рекомендаций.

Наиболее существенные научные результаты, определяющие научную новизну диссертации, полученные лично автором в процессе диссертационного исследования, заключаются в следующем.

1. Предложена методология стратегического управления инновационным развитием, включающая: 1) научное обоснование необходимости использования общего системно-информационного подхода к стратегическому управлению инновационным развитием, основанного на приоритете информации и знаний, отличающегося анализом субъектов, обеспечивающих инновационное развитие своей деятельности и исследуемой системы и информационных связей, обеспечиваемых ИКТ и обеспечивающих интеграцию внутри системы, энергоинформационный обмен с внешней средой и адаптацию к ней посредством инноваций, генерируемых инновационно-инвестиционным процессом системы; обоснованы и уточнены принципы системно-информационного подхода, отличающиеся от системного подхода

принципами иерархично-сетевой структурности; информативности и когнитивности; нелинейного динамизма; самоуправления; многовариантности, предвидения, стратегичности;

2) систематизацию на основе принципов системно-информационного подхода общих и обоснование частных принципов стратегического управления инвестициями в виде капитала знаний в инновационной сфере (управление с минимальными усилиями; асимметричность; нелинейность; использование риска как элемента управления; возможность увеличения вероятности реализации в точке неустойчивого состояния инновационной сферы «желаемого» сценария ее развития; максимизация в затратах на принятие управленческих решений доли капитала знаний, высоких и наукоемких технологий; организация управления информацией, знаниями, их капиталом и рисками как основными объектами управления и др.);

3) разработку методического инструментария оценки, включающего методику «Оценка капитала знаний», позволяющую повысить точность оценки эффективности вложения инвестиций в формирование капитала знаний не менее чем на 30 % как индикатора финансовой устойчивости и перспектив развития в «новой» экономике вследствие дополнительного учета инвестиций для формирования капитала знаний; его амортизации; формируемого первоначальным капиталом знаний дохода; показателя морального старения знаний; уточнения минимального значения ожидаемой нормы дохода на совокупный вложенный капитал; методику «Формализация оценки стратегической эффективности портфеля инновационных программ ИИК», отличающуюся дополнительным учетом в имитационной модели оценки риска условий реализации проектов в программе; затрат на управление рисками программы; необходимости превышения ожидаемого экономического эффекта от реализации проекта минимально допустимой величины дохода от возможной продажи лицензии как альтернативного варианта; минимально необходимой доходности при заданном уровне совокупного риска при оценке стратегической эффективности программы и портфеля, задаваемой индексом ожидаемой рентабельности инвестиций; методику «Стратегическое планирование портфеля инновационных программ ИИК», определяющую достижимость уровня экономического развития инновационного типа субъекта РФ в запланированный период времени на основе уточненного расчета совокупного экономического эффекта инновационных проектов, отличающуюся совмещением моделей долгосрочного планирования портфеля инновационных программ ИИК на основе метода стратегического управления («сверху → вниз») и метода стратегического планирования («снизу → вверх») с корректировкой первой модели, дополнительно учитывающего подоходный налог на заработную плату, рост капитализации предприятий, накопления капитала знаний и других нематериальных видов капитала, дополнительную валовую добавленную стоимость и налоги предприятий-смежников, и расчета прогнозного коэффициента инновационного мультипликатора-акселератора портфеля как отношение общей суммы совокупных экономических эффектов от реализации инновационных программ к объему необходимых инвестиций и сопоставления его с коэффициентом мультипликатора на основе соотношения спроса и потребления; методику «Стратегическое управление инвестициями в виде капитала знаний в организационной социально-экономической системе инновационного типа», отличающуюся уточнением ограничений ее использования

по допустимым пределам отличия «идеального» состояния системы от реального по финансовой устойчивости, доходности, риску, ликвидности, допустимой области затрат. (2.22)

2. Выдвинуто и научно обосновано положение об условиях, необходимых для перехода субъекта экономики на макро- и мезоуровнях из состояния экономики индустриального типа на инновационный тип развития, включающих в отличие от известных: 1) наличие научных школ в области методологии стратегического управления в инновационной сфере; 2) выстраивание парадигмы системы управления инвестициями для формирования и последующего накопления капитала знаний; 3) формирование механизма взаимосвязи и взаимодействия стратегического управления инновационной сферой с рынком инноваций, инвестиционным, финансовым и товарным рынками по алгоритму «спрос на инновации → инвестиции в капитал знаний во всех его формах и знания в целом и инновации → увеличение объема совокупного дохода в государстве → накопление капитала знаний во всех формах → ужесточение глобальной конкуренции на рынке инноваций вследствие ожиданий получения сверхдоходов за счет дополнительного спроса на инновации → инвестиции в капитал знаний во всех формах и знания в целом и инновации»; 4) формирование ИИК для комплексного развития инновационно-инвестиционного потенциала в сочетании с высокими технологиями, развитием инновационно-инвестиционной и рыночной инфраструктуры и совокупности рыночных инструментов, обеспечивающих возможность коммерциализации инноваций, эффективным государственным регулированием ИИК; 5) достижение уровня развития инновационной сферы, обеспечивающего непрерывное генерирование инноваций в ИИК и запуск механизма инновационного мультипликатора-акселератора, посредством достижения доли капитала знаний и венчурного капитала, необходимых для его запуска, до уровня не менее 30 и 85 % соответственно в общем объеме инвестиционных ресурсов и др. (п. 2.22)

3. Предложен ОЭМ реализации стратегического управления инновационным развитием на основе модели ИИК в рамках развития НИС, обеспечивающий возможность повышения эффективности управления инновационными программами и инновационно-инвестиционными процессами в ИИК за счет снижения неопределенности инновационной и инвестиционной активности в инновационной сфере и повышения вероятности реализации «желаемого» сценария развития и включающий процесс его стратегического управления, алгоритм функционирования и структуру на мезоуровне, содержащую в отличие от известных региональную инновационную систему, систему формирования инвестиционной привлекательности объектов инновационного инвестирования и ИИК, сетевую инфраструктуру инновационно-инвестиционной деятельности, сектор знания, систему отношений и частногосударственного взаимодействия; систему стратегического управления портфелем инновационных программ, включающую системы непрерывного поступления на конкурсное рассмотрение высокоэффективных инновационных проектов, управления рисками, стратегического инновационно-инвестиционного контроллинга, позволяющего реструктурировать портфель, блок инвестиционных ресурсов с системой управления капиталом знаний и др. (п. 2.11)

4. Предложены в системах стратегического управления ИИК и портфелем инновационных программ в ИИК: 1) «система управления капиталом знаний», снабжающая инновационно-инвестиционный процесс в ИИК капиталом знаний для непрерывной генерации инно-

вадий, отличающаяся наличием блока формирования капитала знаний и введения знаний в процесс производства посредством их коммерциализации, повышения курсовой стоимости акций организации вследствие постановки на бухгалтерский и налоговый учет капитализированных знаний и возможности получения заемного капитала под их залоговое обеспечение, повышения отдачи других видов капитала, взаимодействующих с капиталом знаний, вследствие обеспечения мультипликативного эффекта; 2) система управления рисками, отличающаяся возможностью реализации дополнительно введенной стратегической функции риска, предназначенной для повышения вероятности реализации «желаемой» тенденции развития посредством снижения неопределенности, включающая организационную структуру управления рисками, инвестиционный ресурсный потенциал, используемый для управления рисками на основе риск-левериджа, и стратегию и политику управления рисками на основе составленной автором классификации стратегий и методов управления рисками. (п. 2.21)

5. Предложена и научно обоснована прогнозная модель «Инновационно-инвестиционный процесс, обеспечивающий непрерывную генерацию инноваций» и алгоритм ее функционирования на основе использования в качестве инвестиций преимущественно капитала знаний и клиентского капитала, отличающаяся включением в нее государственного регулирования формирования платежеспособного спроса на инновации и стратегического управления инновационно-инвестиционными процессам в инновационной сфере. (п. 2.2)

6. Выявлены и научно обоснованы как развивающие инновационную сферу инновационно-инвестиционная интеграция в ИИК и сетевая электронная интеграция в виде сетевой инфраструктуры электронного бизнеса, обеспечивающая интеграцию инновационной сферы с инфраструктурой индустриальной экономики. (п. 2.4)

Теоретическая значимость работы заключается в следующем.

1. Предложены концептуальные положения, сформулированные: 1) в общей концепции «Стратегическое управление в инновационной сфере», отличающейся признанием системообразующей роли капитала знаний при его использовании для достижения целей в сочетании с инновациями, прогнозированием, предвидением и риском как основными инструментами стратегического управления; сочетанием линейного, нелинейного и случайного развития системы стратегического управления по классическим, квантовым принципам и принципам риска; все большей зависимостью способности к стратегическому управлению инновационным развитием от инвестиций в формирование новых знаний и информацию и инновационное управление; приоритетом «повышения качества при снижении себестоимости»; критериями эффективности системы стратегического управления в виде доли капитала знаний в совокупном капитале субъекта экономики и уровня риск-левериджа и др.;

2) в концепции «Стратегическое управление инновационным развитием применительно к инновационной сфере», отличающейся интенсивностью процессов накопления капитала знаний в зависимости от темпов роста ВВП на душу населения; уровнем использования ресурсов общества в инновационно-инвестиционном процессе, обеспечивающем создание инноваций и расширенное чистое капиталообразование знаний; снижением влияния ставки процента на кредитные ресурсы на инвестиционную активность в инновационной сфере; перераспределением роли технологического прогресса как фактора, влияющего на инвестици-

онную активность в инновационной сфере, в пользу фактора капитала знаний и инноваций; повышением инвестиционной активности в инновационной сфере при повышении темпов инфляции вследствие роста накоплений капитала знаний и необходимости ускорения реализации долгосрочных инновационных программ; ростом инвестиционной активности субъектов экономики в условиях снижения объема ВВП вследствие генерирования капиталом знаний дополнительного инвестиционного спроса в производство инноваций; стратегическим управлением ИИК и инновационно-инвестиционными процессами в нем; управлением тенденциями в рамках стратегического управления инновационным развитием и др. (п. 2.1)

2. Уточнено понятие «стратегическое управление инновационным развитием в инновационной сфере» на основе выявленных особенностей такого управления в инновационной сфере, отличающее его как управленческий механизм формирования инновационно-инвестиционного процесса, обеспечивающего непрерывную генерацию инноваций, и управления величиной вероятности реализации «желаемой» тенденции развития, содержательной стороной которого являются стратегический потенциал инновационной сферы, организационная структура в виде ИИК и стратегия перехода на инновационный тип развития, а результатом — стратегическая эффективность портфеля инновационных программ ИИК.

3. На основе выявленных тенденций и закономерностей применительно к инновационной сфере и монографических исследований уточнены понятия: 1) «инновационно-инвестиционный процесс», отличающийся глобальными конкуренцией инноваций и институциональной средой; инновационными и глобальными сетевыми формами управления; трансформацией характера взаимоотношений субъектов экономики, форм конкурентной борьбы, целей создания инноваций; 2) «инновация как явление», отличающаяся результатом научного и технологического прогресса; совокупностью взаимодействий, изменяющих систему субъекта экономики; 3) «инновационная сфера», отличающаяся раскрытием элементов ее инфраструктуры, прежде всего сектора знания; учетом отношений, регулирующих и мотивирующих инновационную деятельность; 4) «инвестиции (как процесс)» и «капитал» для субъекта экономики инновационного типа, отличающиеся преимущественным использованием капитала знаний для обеспечения мультипликативного эффекта на другие виды капитала и их «дематериализации»; достаточностью распоряжения видами капитала для получения дохода; дополнением критериев эффективности инвестиций критерием уровня капитала знаний; 5) «интеллектуальный капитал», отличающийся формулированием его форм и обеспечением мультипликативного эффекта на другие виды капитала.

4. Теоретическое развитие категории «капитал знаний», заключающееся в выявлении взаимосвязи, сочетающей в себе классическое, квантовое и случайное взаимодействие, управления капиталом знаний и стратегического управления инновационным развитием, включая обоснование возможности достижения целей последнего посредством управления величиной вероятности реализации «желаемой» тенденции развития за счет снижения уровня неопределенности развития, обеспечиваемого управлением капиталом знаний в сочетании с использованием стратегии управления рисками и риск-левериджа; уточнении понятия «управление капиталом знаний», отличающее его как систему управления капиталом знаний, которым владеет и распоряжается субъект экономики на соответствующем уровне в виде потен-

циально капитализируемых когнитивных частей информационного, интеллектуального, структурного, человеческого, клиентского видов капитала и капитала прав, включающую экономические отношения, возникающие в процессе такого управления, использование проанализированной на основе системно-информационного подхода полезной информации для получения новых знаний и стратегического управления капиталом знаний, его планирование, разработку стратегии капитализации знаний и коммерциализации ценных знаний в условиях риска, получение конкурентного преимущества вследствие оказания мультипликативного положительного эффекта на остальные виды капитала. (п. 2.16)

5. Развитие теории риска посредством разработки модели изменения уровня неопределенности в зависимости от информации, знаний о развитии состояния объекта и управления рисками, отличающейся введением на ее основе и обоснованием необходимости использования при стратегическом управлении инновационным развитием стратегической функции риска и системы управления рисками для обеспечения возможности повышения вероятности реализации «желаемой» тенденции развития объекта при принятии альтернативных управленческих решений; уточнение ограничений, связанных со способностью противостоять рисковым ситуациям и выявленными особенностями (возрастанием уровня и др.) проявления риска в инновационной сфере, понятий «управление рисками» для инновационной сферы и «риск в инновационно-инвестиционной сфере»; разработка классификации основных типов стратегий и методов снижения и управления рисками, отличающейся использованием определенных методов в рамках соответствующих стратегий. (п. 2.27)

6. Развитие теории мультипликатора-акселератора, заключающееся в научном обосновании понятия «инновационный мультипликатор-акселератор», показывающего, как прирост инвестиций в научный и технологический прогресс, капитал знаний и инновации генерирует мультипликативно-акселеративный процесс, вызывая акселеративный прирост национального дохода; формализации влияния «инновационного мультипликатора-акселератора» на рост валового регионального продукта (ВРП) совместно с эффектом «инвестиционного мультипликатора-акселератора», включая оценку вклада капитала знаний и инноваций в прирост ВРП по методике «Стратегическое планирование портфеля инновационных программ ИИК». (п. 2.16)

Практическая значимость полученных результатов заключается в обосновании необходимости стратегического управления инновационными программами в рамках ИИК на основе предложенной методологии стратегического управления инновационным развитием для перехода российской экономики на макро- и мезоуровнях на инновационный тип развития.

Разработанные методологические подходы, принципы и модели могут быть использованы органами государственного управления на федеральном уровне в виде рекомендаций по развитию единого инновационно-инвестиционного пространства, сформированного из ИИК субъектов РФ; определению стратегии развития базовой инновационно-инвестиционной инфраструктуры ИИК и аккумулированию необходимых для этого инвестиционных ресурсов; созданию системы государственного регулирования инновационно-инвестиционной деятельности и сферы формирования платежеспособного спроса на инновации; совершенствованию законодательно-правовой и институциональной баз, связанных с развитием инте-

традиционных форм пространственной сетевой организации; прогнозированию и практической реализации стратегического управления инновационными программами применительно к инновационной сфере; реализации субъектами РФ их инновационно-инвестиционного потенциала по структурной перестройке экономики в условиях перехода на инновационный тип развития; на уровне субъекта РФ — по стратегическому управлению инвестициями применительно к инновационной сфере и разработке механизмов реализации стратегического управления портфелем инновационными программами в ИИК, включая формирование портфеля; организациям — по внедрению методического инструментария оценки «капитала знаний», «стратегического управления инвестициями в виде капитала знаний», «стратегической эффективности портфеля инновационных программ ИИК», «стратегического планирования портфеля инновационных программ ИИК», внедрению систем управления капиталом знаний и управления рисками; систем инновационного развития и стратегического управления инновационными программами, способствующих переходу на инновационный тип развития.

Апробация работы. Основные положения диссертационного исследования обсуждались и были одобрены на кафедре менеджмента инвестиций и инноваций Российской экономической академии им. Г.В. Плеханова (г. Москва, май 2010 г.). Положения исследования докладывались на теоретико-методологических семинарах в Монгольском государственном университете науки и технологий (МонГУНТ) (г. Улан-Батор, г. Эрдэнэт, март 2007 г.) и на круглом столе, организованном в Министерстве промышленности и торговли Монголии (г. Улан-Батор, март 2007 г.).

На федеральном уровне отдельные методологические материалы настоящего исследования использовались при подготовке рекомендаций по итогам Совещания экспертов в Государственной Думе на тему «Инновационные перспективы России» (11.03.2010 г.), приняты к внедрению для привлечения инвестиций в российскую экономику и практическому использованию при анализе финансово-хозяйственной деятельности предприятий, подведомственных бывшему Министерству промышленности, науки и технологий РФ; рекомендации использованы в записке, подготовленной Министерством промышленности, науки и технологий РФ для Президента РФ; внедрены в программу стратегического управления инновационным развитием Национального Фонда развития малого и среднего предпринимательства (г. Москва) — делового партнера и исполнительного органа Совета по развитию малого и среднего предпринимательства при Председателе Совета Федерации ФС РФ, разработанная автором концепция «Стратегическое управление инновационным развитием применительно к инновационной сфере» и ОЭМ реализации стратегического управления инновационным развитием на основе организационно-управленческой модели ИИК на примере Республики Бурятия и использованы в разработанных Национальным Фондом с участием автора Концепции Федерального комплекса малого и среднего инновационного предпринимательства и Концепции государственного гарантийного института, показывающей схему финансирования инновационного малого и среднего бизнеса, а также подготовленных для Департамента экономического развития, инвестиций и внешних связей Краснодарского края Концепции региональной политики развития малого предпринимательства Краснодарского края и Концепции развития субъектов малого предпринимательства в Краснодарском крае, положения

которых были реализованы Национальным Фондом в процессе создания бизнес-инкубаторов в г. Кропоткине Краснодарского края и г. Кинель-Черкассы Самарской обл.

В связи с Решением Правительства Монголии от 2007 г. о создании в крупных городах 7 технопарков в Министерстве промышленности и торговли Монголии в 2008 г. была сформирована группа по разработке Плана Концепции инновационного развития Монголии. По просьбе министра этого Министерства автором был разработан План Концепции инновационного развития Монголии. Этот вариант после внесения уточнений сотрудниками данного Министерства был принят за основу при разработке в апреле 2009 г. учеными МонГУНТ Концепции инновационного развития Монголии. Методологические материалы настоящего исследования использовались также при разработке Национальной программы развития НИС Монголии на период до 2015 г., Концепции инновационного развития Монголии в Министерстве продовольствия, сельского хозяйства и легкой промышленности Монголии, Комплексной политике развития промышленности Монголии, Национальной программе поддержки развития малых и средних предприятий Монголии.

Результаты настоящего исследования внедрены в систему инновационного развития и стратегического управления, включая стратегическое планирование и прогнозирование, ЗАО «Центр управленческих, экономических и правовых инициатив «Стратегия» (г. Москва); в систему стратегического управления программой «Стратегия развития предприятия», включая стратегическое планирование и формализацию оценки стратегической эффективности портфеля инновационных программ, Государственного научного центра РФ, ФГУП «НПО «Астрофизика» (г. Москва), при этом лично автором или в соавторстве было получено 11 патентов на изобретения, ставших основой инновационного проекта программы «Организация производства световозвращающих материалов»; в программе «Стратегия инновационно-инвестиционного развития» ООО «Инвест-Альянс» (г. Саранск), включая внедрение методов стратегического планирования и формализации оценки стратегической эффективности портфеля инновационных программ и оценки стоимости капитала знаний, модели непрерывного инновационного процесса. Системы управления капиталом знаний и рисками внедрены на предприятиях ООО «Инвест-Альянс» и ОАО «Ламзурь» (г. Саранск) и др.

Апробация осуществлялась в рамках обсуждения содержания и результатов исследования на Двенадцатых (1999 г.), Шестнадцатых — Деятнадцатых Международных Плехановских Чтениях (2003—2006 гг.); 11-й Международной автомобильной конференции «Российский автопром. Процессы реструктуризации: эффективность, тенденции, перспективы» (Москва, 2002); International conference «Innovation and social economic development» (Ulaanbaator, Mongolia, 2005); Первой Международной научно-практической конференции по проблемам финансирования и кредитования сектора малого и среднего бизнеса в России» (Москва, Совет Федерации ФС РФ, 2004); International conference «National innovation systems: development tendency, international experiences» (Ulaanbaator, Mongolia, 2007); Международной конференции «Багшийн эрдэм» (Улаанбаатар, Монголия, 2009), а также в учебных процессах в Российской экономической академии им. Г.В. Плеханова в учебной программе специализации «Инновационный менеджмент» специальности 06.11.00 «Менеджмент организации» (Сборник учебных программ / М.: Рос. экон. акад., 2004); магистерской

программе специальности 521604 «Финансовая экономика» специальности 521600 «Экономика» (М.: Рос. экон. акад., 2004) и в Институте предпринимательства Уральского федерального округа в учебной программе специализации «Управление инновациями на производстве» специальности 080501 «Менеджмент» и специализации «Генеральное управление предприятием» специальности 521600 «Экономика» (Учебно-наглядное пособие /М.: Флинта, 2010. 190 с.); разделах учебников «Экономическая и национальная безопасность» (М.: Экономика, 2007. 543 с.) и «Экономическая и национальная безопасность» (М.: Экзамен, 2005. 766 с.); разделах учебных пособий «Менеджмент инвестиций и инноваций в малом и венчурном бизнесе» (М.: Анкил, 2003. 360 с.) и «Страхование и хеджирование рисков инвестиционной деятельности» (М.: Анкил, 2009. 408 с.).

Публикации. Содержание диссертационной работы отражено в 29 публикациях общим объемом 204 п.л. (лично автора 187 п.л.), в том числе в 17 статьях в 8 научных журналах, включенных в перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий ВАК Министерства образования РФ, объемом 23 п.л., в которых лично автору принадлежит 16 п.л., одном коллективном научном издании (соавтор С.Ф. Осталюк, 20 п.л. (лично автора 11 п.л.)) и шести монографиях.

Структура диссертации. В соответствии с логикой проведенного исследования диссертация состоит из введения, пяти глав и заключения, построенных по принципу последовательного раскрытия темы диссертации от анализа существующих теоретико-методологических положений стратегического управления инновационным развитием до конкретных предложений по их совершенствованию и развитию и выводов и рекомендаций по повышению качества и эффективности стратегического управления ИИК субъекта РФ и портфелем инновационных программ ИИК, обеспечивающих инновационное развитие российской экономики и ее субъектов и переход на инновационный тип развития. Диссертация изложена на 376 страницах, содержит 18 таблиц, 37 рисунков, 11 приложений. Библиографический список литературы включает 470 наименований.

Во введении дано обоснование темы исследования, показана ее актуальность; сформулированы цель и задачи работы, дана ее логическая схема; приведены сведения о научной новизне, теоретической и практической значимости полученных результатов; сформулированы основные положения, выносимые на защиту.

В главе 1 диссертации «Взаимосвязь инноваций и современного экономического роста» проанализированы концепции и теории «новой» экономики, ее отличительные характеристики, связанные с изменениями в науке, технологической и инновационной сферах, в условиях и методах ведения глобальной конкурентной борьбы, в значении и роли ресурсов и факторов производства, на инвестиционном и финансовом рынках, обусловившие трансформацию сферы управления в «новой» экономике. Проанализированы также роль инноваций и их вклад в экономический рост государства, основные модели стратегий и политики инновационного развития, современное состояние российской инновационной сферы, выявлен ее стратегический потенциал, приведен ретроспективный анализ теоретических основ инноваций и инвестиций, обосновывается их взаимосвязь и взаимообусловленность.

В главе 2 «Развитие теории управления процессом инвестирования в инновации» про-

анализированы понятия «инвестиции», «капитал» и «интеллектуальный капитал», сущность, экономическая природа и роль инвестиций и их связь с капиталом. Предложено теоретическое и методическое развитие категории «капитал знаний». Проанализированы основные понятия «стратегическое управление» и «стратегия», концепции, теории и модели эффективно-го стратегического управления ограниченными инвестиционными ресурсами в инновации.

В главе 3 «Развитие методологии стратегического управления в инновационной сфере» предложена методология, включающая общую концепцию «Стратегическое управление в инновационной сфере», общий системно-информационный подход и принципы его использования к исследованию управления применительно к инновационной сфере, общие и частные принципы управления инвестициями в виде капитала знаний в инновационной сфере. Уточнена методика «Стратегическое управление инвестициями в виде капитала знаний в организационной социально-экономической системе инновационного типа». Проанализированы взаимосвязь стратегического управления инвестициями в инновации и риска, понятия «риск», «неопределенность», «информация», «знания» и их свойства с точки зрения раскрытия и уточнения определения понятий «неопределенность» и «риск», введено понятие риска-левериджа. Предложено теоретическое и методическое развитие теории риска и капитала знаний как факторов стратегического управления в инновационной сфере, обеспечивающих возможность качественного снижения уровня неопределенности при достижении целей стратегического управления инновационным развитием по «желаемой» тенденции развития субъекта экономики. Предложены система управления рисками, система управления капиталом знаний и алгоритм ее управления и формализация оценки «капитала знаний».

В главе 4 «Стратегическое управление портфелем инновационных программ в инновационной сфере как основа инновационного развития» предложены в рамках развития методологии стратегического управления инновационным развитием общие и частные принципы управления инвестициями в виде капитала знаний в инновационной сфере, концепция «Стратегическое управление инвестициями в виде капитала знаний в инновационной сфере», алгоритм функционирования системы стратегического управления портфелем инновационных программ ИИК с учетом эффекта «инновационного мультипликатора-акселератора». Реализована формализация оценки эффективности портфеля ИИК, сформированного из m программ, включающих n инновационных проектов каждая, в условиях риска.

В главе 5 «Стратегическое управление инновационно-инвестиционным комплексом как основа инновационного развития на мезоуровне» предложена модель ИИК субъекта РФ как ОЗМа стратегического управления его инновационным развитием посредством инновационных программ. Разработаны система стратегического управления портфелем инновационных программ в ИИК и методика стратегического планирования портфеля инновационных программ ИИК.

ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ И КРАТКОЕ СОДЕРЖАНИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Трансформация сферы управления в «новой» экономике, заключающаяся в повышении роли знания и информации в решении управленческих задач, стоящих перед отдельными государствами и мировой экономикой в целом происходила одновременно с радикальным из-

менением концепции знания. Глобальные изменения в науке, научно-технологической и инновационной сферах, в условиях и методах ведения конкурентной борьбы, на инвестиционном и финансовом рынках, в значении и роли ресурсов и факторов производства, а также трансформация ряда экономических законов в «новой» экономике также способствовали трансформации сферы управления.

Инновационный процесс все больше усложняется, к нему и эффективности его отдельных стадий повышаются требования, непрерывно меняются его границы. Глобальная конкуренция инноваций, глобальная и все более интенсивная информатизация общества и государственное регулирование формируют глобальный инновационно-инвестиционный процесс, обеспечивающий непрерывную генерацию инноваций как важнейшую тенденцию «новой» экономики, и производство инноваций, трансформирующих методологию и методы управления, характер взаимоотношений субъектов экономики, форм конкурентной борьбы, целей производства, т. е. изменяющих их деятельность. «Новая» экономика представляется масштабным непрерывным инновационно-инвестиционным процессом, обеспечиваемым глобальными и все более интенсивными процессами информатизации общества и нанотехнологиями. Инновационные активность и интенсивность инвестиций, а также эффективность инновационно-инвестиционного процесса как основного инструмента конкурентной борьбы в условиях глобальной конкуренции инноваций определяют, в конечном счете, конкурентоспособность государств в мировой экономике.

Автором предложены схема «Модель инновационно-инвестиционного процесса, обеспечивающего непрерывную генерацию инноваций» (прогнозного этапа в эволюции моделей инновационных процессов посредством государственного регулирования инновационно-инвестиционной деятельности и сферы формирования уровня платежеспособного спроса на инновации, включения в него сферы потребления, клиентов и специалистов, занятых в секторе знания, как активных участников процесса и рынка инноваций (рис. 1) и уточненное определение понятия **«инновационно-инвестиционный процесс»** — это 1) глобальный процесс непрерывного создания в рамках взаимосвязанной и под единым управлением инновационно-инвестиционной деятельности преимущественно радикальных интеллектуальных продуктов под влиянием регулирования изменений платежеспособного спроса на инновации, распространения и использования в условиях глобальной конкуренции инноваций на основе этих интеллектуальных продуктов, приведших к значительным изменениям в деятельности и характере взаимоотношений субъектов экономики на соответствующих уровнях и потребителей инноваций в технико-технологической, финансово-экономической, социокультурной, социально-политической, экологической, организационно-управленческой и/или других сферах деятельности, а также формах конкурентной борьбы, методах достижения целей с использованием риска как элемента управления процессом оптимального экономического результата, лучшего и/или более полного удовлетворения общественной потребности на инновации и/или иного эффекта; 2) важнейшая тенденция, характеризующаяся глобальными конкуренцией инноваций и институциональной средой, и интеллектуальная основа формирования необходимой и достаточной глобальной инфраструктуры институциональной среды «новой» экономики, связанных с защитой и реализацией прав интеллектуальной собствен-

сти и дизайна (конструирования), сочетающих инновационно-инвестиционные, финансово-экономические, научно-технические, технологические, социокультурные, социально-политические и другие управленческие механизмы и организационные, прежде всего инновационные и глобальные сетевые, формы и методы управления.

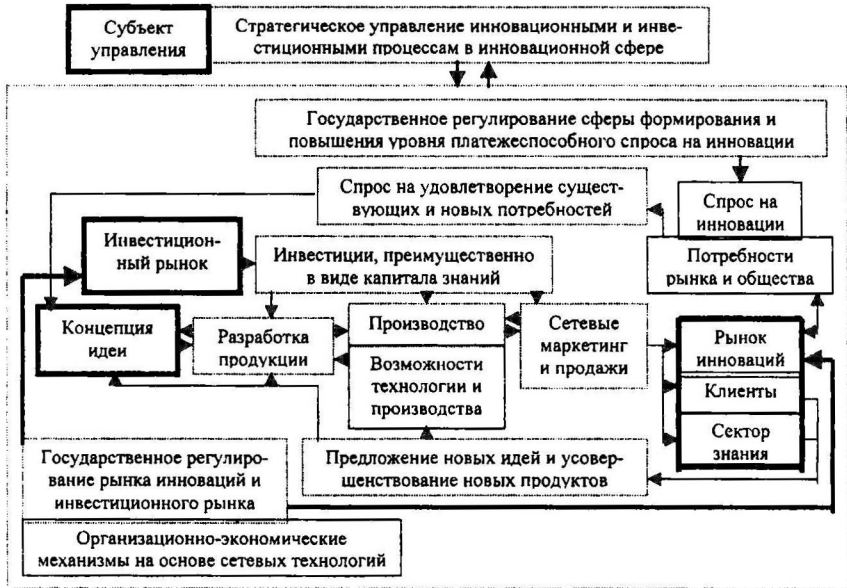


Рис. 1. Схема функционирования инновационно-инвестиционного процесса, обеспечивающего непрерывную генерацию инноваций («→» — функции; выделенные полужирным шрифтом квадраты — объекты и субъекты)

Алгоритм функционирования инновационно-инвестиционного процесса, обеспечивающего непрерывную генерацию инноваций, включает следующие этапы: 1) применение эффективного стратегического управления к инновационно-инвестиционным процессам в инновационной сфере, в частности стратегического управления инновационными программами; 2) разработку после инвестирования собственных или заемных средств преимущественно в виде капитала знаний на основе концепции идеи опытного образца новой продукции, включая фундаментальные исследования и/или НИОКР с возможностью изменения концепции идеи новой продукции (обратная связь); 3) отработку новой продукции посредством использования новых идей и концепций клиентов и осуществление серийного производства при инвестировании преимущественно в виде капитала знаний в производство и маркетинг; 4) реализацию новой продукции на рынке инноваций, на котором потребности рынка и общества формируют спрос на новую продукцию и спрос на удовлетворение существующих и новых потребностей, на основании которых формируются новые концепции идей; 5) государственное регулирование (для запуска и обеспечения непрерывности процесса генерации идей и конечных инноваций) инновационно-инвестиционной деятельности, рынка иннова-

ций и инвестиционного рынка и сферы формирования и поддержания необходимого с экономической точки зрения для фирм - производителей инноваций уровня платежеспособного спроса на них за счет повышения уровня восприимчивости населения к инновациям, включая: повышение стоимости трудового капитала и ориентирование на специалистов, занятых в секторе знания, как основных индивидуальных потребителей инноваций; повышение уровня стандартов на продукты, услуги, технологии, стандартов жизни населения в рамках политики технического регулирования и реализации национальных проектов, федеральных целевых программ (ФЦП); формирование ожиданий ценности, полезности и имиджа инноваций, снижающих усилия потребителей на принятие решений на их приобретение; стимулирование экспорта инноваций в государства, не обладающие технологиями для их производства, в обмен на инвестиционные ресурсы, обеспечивающие поддержание отечественного инновационно-инвестиционного процесса; повышение стоимости инвестиционных ресурсов, стимулирующее организации к переходу на технологии и инновационные стратегическое управление и организацию, обеспечивающие сбережение ресурсов и замену их на капитал знаний.

Как показывает мировой опыт, достижение отдельными территориальными образованиями и государствами более высокого экономического роста инновационного типа может быть реализовано при использовании стратегий «наращивания», «заимствования», «переноса», «территориально- и ресурсно-распределенного типа», «имитационного технологически зависимого типа», модели прорывного развития и концепции национальной системы нововведений как отдельно, так и в отраслевых и территориальных комбинациях. Общим для указанных стратегий, кроме стратегии «имитационного технологически зависимого типа», в конечном итоге, является активизация инновационной деятельности и спроса на инновации.

Модели государственной инновационной стратегии включают группы стран, ориентированных: 1) на лидерство в науке, реализацию крупномасштабных целевых проектов, охватывающих все стадии научно-производственного цикла со значительной долей научно-инновационного потенциала в оборонном секторе (США, Великобритания, Франция); 2) на распространение инноваций, создание благоприятной инновационной среды, рационализацию всей структуры экономики (ФРГ, Швеция, Швейцария); 3) на стимулирование инноваций путем развития инновационной инфраструктуры, обеспечения восприимчивости к достижениям мирового научно-технического прогресса, координации действий разных секторов в области науки и технологий (Япония, Республика Корея). Чем меньше территориально страна, тем более избирательна ее инновационная стратегия.

Несмотря на особенности, практически для всех экономически развитых стран характерны: все возрастающая роль научной сферы и высоких технологий; структурная перестройка экономики с ориентацией на использование достижений научного и технологического прогресса, развитие отраслей и технологий более высокого технологического уклада, выпуск наукоемкой, высокотехнологичной продукции; создание сети объединенных в национальную ассоциацию научных и технологических парков, бизнес-инкубаторов; поддержка технологической и инновационной деятельности; наличие системы органов государственного регулирования научной, технологической и инновационной деятельности и консультативных органов высокого уровня, учитывающих особенности государства и избранных на-

циональной инновационной стратегии и политики развития инновационного типа. Однако долгосрочными факторами, определяющими инновационную активность в НИС, являются объективно заданные условия для соответствующей страны (размеры, природные ресурсы, географическое положение и климат, история развития институтов государства и форм предпринимательства, культура производства, доминирующая ценностная ориентация и психологические факторы). Как вывод — прямой трансферт эффективных инновационных моделей развития для одних стран не всегда однозначно может быть полезен для других.

Отличие России от экономически развитых стран — в недостаточном уровне научной и инновационной активности предпринимательского сектора, ресурсов, направляемых на исследования, технологии, инновации, что является одним из ключевых факторов низкой результативности российской инновационной сферы. Однако на основе проведенных исследований инновационной сферы можно сделать вывод, что в России имеется стратегический инновационный потенциал, необходимый для перехода на инновационный тип развития (высокотехнологичные секторы, характеризующиеся большой степенью интеграции разных видов деятельности, демонстрируют прогресс, Россия остается мировым лидером в ряде фундаментальных областей науки, накоплен богатый опыт теории и практики управления в сфере прогнозирования и планирования социально-экономического развития, научно-технической деятельности, формирования сети наукоградов и др.). Россия может быть конкурентоспособной на международном рынке по 12—16 макротехнологиям.

В известных определениях понятия «инновационная сфера» не раскрыты сектор знания (вырабатывающий новые знания и отрасли, предъявляющие повышенный спрос на новые знания и технологии); элементы инфраструктуры инновационной сферы (консалтинговые, инвестирующие инновационную деятельность, обеспечивающие правами, регулирующие и мотивирующие инновационную деятельность (законодательные органы, судебная исполнительная система, органы стандартизации и технического регулирования и др.)); не учтены отношения, регулирующие и мотивирующие инновационную деятельность: рынки инноваций и интеллектуальных продуктов, сегменты инвестиционного рынка (инновационных объектов; капитала знаний; информационного капитала; акций высокотехнологичных компаний); сегмент венчурного капитала финансового рынка; сегмент интеллектуального труда рынка труда. Результатами научно-технической и инновационной деятельности являются также интеллектуальные продукты, реализуемые, распространяемые и потребляемые нерыночными методами. Автор уточнил определение понятия «инновационная сфера» — это совокупность сектора знания, инвесторов в виде инновационных фирм, венчурных фондов, бизнес-ангелов, государства и других консалтинговых организаций, оказывающих услуги в инновационной сфере деятельности, потребителей интеллектуальных продуктов и инноваций, организаций, регулирующих и мотивирующих инновационную деятельность, организаций, обеспечивающих правами объекты интеллектуальной собственности, в том числе НИС (при ее наличии), включающей и структурирующей часть совокупности вышеперечисленных взаимосвязанных и взаимодействующих структур и инновационную сферу в целом, а также отношений и частногосударственного взаимодействия, обеспечивающих, инвестирующих, регулирующих, сопровождающих, осуществляющих и мотивирующих инновационную дея-

тельность, осуществляющих рыночную и нерыночную реализацию, распространение и правовую защиту результатов научной, научно-технической и инновационной деятельности.

При управлении инновационной сферой и ее развитием как одной из важнейших стратегических задач речь должна идти, прежде всего, о конкретных мерах и механизмах по стимулированию перехода экономики России на инновационный тип развития как необходимо-го условия для формирования «новой» экономики.

Хотя формирование НИС как основного механизма саморазвития стало главным фактором долгосрочного роста экономически развитых государств, это тем не менее не исключило возникновение экономических кризисов 2001—2003, 2007—2010 гг. и других на макро- и глобальном уровнях. Отсюда выводом является необходимость дальнейшего совершенствования и развития НИС, теории и методологии инновационного развития, конкретных мер и механизмов по стимулированию перехода экономики России на инновационный тип развития и формирования «новой» экономики.

В «новой» экономике капитал, используемый субъектом экономики для производства и реализации инновационной продукции, выступает как производственный фактор в виде материального и человеческого капитала, в частности, трудового капитала; фиктивного капитала (собственного, заемного или привлеченного финансового); нематериального капитала (информационного, структурного, интеллектуального, имиджного, клиентского, капитала прав, виртуального капитала будущих денежных потоков действующего бизнеса).

При стратегическом управлении инновационным развитием субъектов экономики на всех уровнях и для обеспечения конкурентоспособности в глобальной конкуренции инноваций наибольший интерес представляет капитал знаний, которым владеет, распоряжается субъект экономики и который от него ожидают. Капитал знаний включает соответствующие (когнитивные) потенциально капитализируемые части информационного, интеллектуального, структурного, человеческого, клиентского видов капиталов и капитала прав. В настоящее время знания стали одновременно и капиталом, и товаром. Формирование рынка знаний обуславливает необходимость их накопления, инвентаризации и создания методов измерения для проведения сравнительных оценок капитала знаний с точки зрения их использования в экономике; для оценки присвоения производительной силы знания важно его капитализировать, чтобы оно отвечало условиям, при которых капитал знаний существует и функционирует как капитал, а именно: знание должно экономить больше труда, чем стоило его приобретение; труд его реализации должен контролироваться капиталом; оно должно стать собственностью субъекта экономики, реализующего знания в своих инновационных продуктах.

Проанализированная автором известная методическая база оценки капитала знаний является несовершенной, так как не учитывает: 1) возможность использования, помимо первоначального капитала знаний $K_{зн}^0$, инвестиций для формирования капитала знания $I_{зн,i}$; 2) возможность формирования дополнительного дохода на первоначальный капитал знаний в течение нескольких лет; 3) моральное старение знаний с коэффициентом $K_{мст,i}$; 4) амортизацию нематериальных активов, использующих капитал знаний $A_{НМА,i}$; 5) средневзвешенную стоимость капитала фирмы $WACC$ за n лет как минимальное значение ожидаемой нормы дохода на вложенный капитал. Автор в рамках метода «добавленной стоимости знаний (ин-

формации)» предложил уточненную методику оценки капитала знаний, в соответствии с которой верхней границей в оценке стоимости капитала знаний $K_{зн}^n$ является стоимость субъекта экономики, рассчитанная, например, методом дисконтированных денежных потоков, за вычетом материального, финансового, человеческого видов капитала и виртуального капитала будущих денежных потоков, а нижняя определяется из выражения

$$K_{зн}^n = \left[K_{зн}^0 + \frac{\sum_{i=1}^n \frac{P_i + A_{НМА,i} + N_i(CP_i + 0,01)T_i}{(1 + E_i)^i}}{\frac{\sum_{i=1}^n W_{ACC,i}}{n}} + \sum_{i=1}^k \frac{I_{зн,i}}{(1 + E_i)^k} + \sum_{i=1}^l \frac{N_i}{(1 + E_i)^l} - \sum_{i=1}^l \frac{M_i}{(1 + E_i)^l} - \sum_{i=1}^l \frac{N_i P_i}{(1 + E_i)^l} \right] * K_{зн,i}$$

где P_i — чистая прибыль; M_i — выплаты основной суммы долга по кредиту в течение времени l кредитного договора; N_i — поступления кредитов для осуществления инвестиций $I_{зн,i}$; p_i — процент за обслуживание кредита; CP_i — ставка рефинансирования; T_i — налог на доход; E_i — ставка дисконтирования; k и n ($k \leq n$) — периоды, в течение которых осуществлялись добавочные инвестиции в знания $I_{зн,i}$ и формировался дополнительный доход ($P_i + A_{НМА,i}$) соответственно.

Предложенная методика оценки капитала знаний позволяет обеспечить количественное обоснование эффективности вложения инвестиций для формирования капитала знаний. В частности, показатель уровня капитала знаний (отношение приведенной стоимости капитала знаний субъекта экономики к совокупной стоимости капитала) является индикатором финансовой устойчивости и перспектив развития в «новой» экономике (способности субъекта экономики использовать капитал знаний для получения конкурентного преимущества). Связано это с тем, что стоимость капитала знаний может во много раз превосходить стоимость другого вида капитала, а мультипликативный эффект, который инициирует капитал знаний по отношению к другим видам капитала, увеличивает общую отдачу на совокупный капитал субъекта экономики вследствие возможности их более эффективного использования. Поэтому традиционные критерии эффективности инвестиций необходимо дополнить критерием уровня капитала знаний.

С учетом вышеизложенного автор для условий «новой» экономики предложил уточненное определение понятия «инвестиционный процесс» — это (в самой общей трактовке) совокупность затрат, реализуемых в форме вложения реально существующих и/или потенциальных нематериальных, включая капитал знаний, и/или материальных ресурсов, которыми владеет и/или распоряжается и/или которые ожидаются от субъекта экономики, в разные объекты видов деятельности, сферы деятельности человека и персонал субъекта экономики с целью достижения экономического результата или/и иного эффекта. Под «экономическим результатом» (немедленным или отсроченным) в общем смысле понимается экономически измеримая величина, соответствие которой заранее заданным критериям, включая критерий уровня капитала знаний, должно характеризовать эффективность инвестиций, при этом ресурсы выступают в виде материального, финансового, человеческого, информационного,

структурного, интеллектуального, имиджного, виртуального капитала будущих денежных потоков действующего бизнеса, клиентского капитала и/или капитала прав.

В последние три десятилетия роль технологического прогресса в экономическом росте всех экономически развитых странах измерялась темпами прироста ВВП от 35 до 50 %. Это обусловлено переходом к «новой» экономике и происходило в основном за счет снижения роли рабочей силы, существенно не уменьшая вклада инвестиционного фактора в обеспечение экономического роста. В наиболее развитых странах мира роль инвестиций характеризовалась устойчивостью и составляла от $\frac{1}{3}$ до $\frac{1}{2}$ прироста ВВП.

Технологический прогресс как фактор возрастания инвестиционной активности субъекта экономики ограничивает свое воздействие сферой спроса преимущественно на автономные инвестиции в фундаментальные исследования и прикладные разработки. В результате трансформации капитала знаний в важнейший фактор производства основными инвестициями, оказывающими влияние на развитие инновационного типа, становятся вложения в формирование, рост и повышение качества капитала знаний во всех его формах. Это приводит к трансформации взаимосвязи между сбережениями (накоплениями) и экономическим ростом: по мере возрастания роли капитала знаний в качестве инвестиционного ресурса и фактора производства доля других ресурсов и факторов как производных других видов капитала в общем объеме инвестиций снижается. При этом знания обеспечивают в странах «новой» экономики основной вклад в экономический рост, повышенные темпы роста, связанные с ускоренным развитием сектора высоких технологий и получение инвестором более высоких по сравнению со среднеотраслевыми доходов. То есть традиционная экономическая категория «сбережение» в виде накопления материальных и финансовых ресурсов по мере роста доли специалистов «интеллектуальных» профессий в секторе знания от всех работающих все более смещается в область преимущественного накопления капитала знаний во всех его формах. Другим фактором качества и эффективности инвестиций при воздействии на экономический рост должна быть эффективная система и инфраструктура государственного регулирования, управления и менеджмента инноваций, инвестиций, финансов и т. д. на соответствующем уровне с учетом ограничений, в частности, риска видов деятельности. Эти особенности «новой» экономики обуславливают трансформацию «эффекта инвестиционного мультипликатора-акселератора» в предложенную автором модель «инновационного мультипликатора-акселератора»

$$\frac{\begin{aligned} &+ \Delta I_t = \alpha_1(Y_{1t} - Y_{2t}) + I_{\text{ПИ}} \\ &\Delta I_t = \alpha_2(Y_{1t} - Y_{2t}) + I_{\text{КЗ, ЧК и И}} \end{aligned}}{\Sigma \Delta I_t = \Delta I_t + \Delta P_t = \alpha_1(Y_{1t} - Y_{2t}) + \alpha_2(Y_{1t} - Y_{2t}) + I_{\text{ПИ}} + I_{\text{КЗ, ЧК и И}}}, \quad (1)$$

где $\Sigma \Delta I_t$ — совокупный прирост новых инвестиций за период $(t_1 - t_2)$; ΔI_t — прирост новых инвестиций за период $(t_1 - t_2)$ вследствие прямого инвестирования в традиционные инвестиционные объекты реального сектора; ΔP_t — прирост новых инвестиций за период $(t_1 - t_2)$ вследствие прямого инвестирования в объекты инновационной сферы; Y_{1t} — величина НД за период t_1 ; Y_{2t} — величина НД за период t_2 ; $(Y_{1t} - Y_{2t})$ — прирост НД за период $(t_1 - t_2)$; $I_{\text{КЗ, ЧК и И}}$ — совокупные автономные инвестиции в капитал знаний во всех его формах и знания в

целом и инновации, не зависящие от состояния экономики; $I_{\text{ПИ}}$ — совокупные автономные инвестиции в традиционное производство реального сектора; α_1 — коэффициент инвестиционной акселерации, формируемый спросом на традиционные инвестиционные объекты вследствие спроса на традиционные продукты и услуги; α_2 — коэффициент инновационной акселерации, формируемый спросом на объекты инновационного инвестирования вследствие спроса на инновации.

Дополнительно вводится зависимость объема совокупных инвестиций в экономике в определенном году, пропорциональная изменению НД в предшествующем году по сравнению с предыдущим на величину инновационного акселератора, отличного по величине от акселератора по модели инвестиционного акселератора. С учетом трансформации традиционного понимания экономической категории «сбережение» в область преимущественного накопления капитала знаний во всех его формах общая модель (1) выглядит как

$$\begin{aligned} & + \frac{Y_t^1 = \alpha_1(Y_{t-1} - Y_{t-2}) + I_{\text{ПИ}}}{Y_t^2 = (1 - N)Y_{t-1} + \alpha_2(Y_{t-1} - Y_{t-2}) + I_{\text{КЗ, ЧК и И}}} \\ \Sigma Y_t = Y_t^1 + Y_t^2 = (1 - N)Y_{t-1} + (\alpha_1 + \alpha_2)(Y_{t-1} - Y_{t-2}) + I_{\text{ПИ}} + I_{\text{КЗ, ЧК и И}}, \end{aligned}$$

где ΣY_t — совокупный НД в период t ; Y_t^1 — доля НД в период t вследствие прямого инвестирования в традиционные инвестиционные объекты реального сектора; Y_t^2 — доля НД в период t вследствие прямого инвестирования в объекты инновационного инвестирования; N — удельный вес накоплений капитала знаний во всех его формах в НД.

В результате действия эффекта инвестиционного мультипликатора прирост прямых инвестиций в традиционный сектор реальной экономики приводит к росту НД, что, в свою очередь, сопровождается ростом сбережений, следовательно, дополнительными возможностями для инвестирования в национальную экономику. Прирост прямых инвестиций в капитал знаний и знания в целом и инновации приводит к существенно большей доли в общем росте НД, что, в свою очередь, сопровождается ростом накоплений капитала знаний во всех его формах и существенно большими дополнительными возможностями для инвестирования в национальную экономику. То есть «эффект инновационного мультипликатора-акселератора» может оказывать влияние на стимулированные инвестиции и изменение совокупного дохода государства совместно или автономно наряду с инвестициями в основной капитал, многократно усиливая значение инвестиционной составляющей экономического роста и в традиционные объекты инвестирования в реальном секторе экономики.

Анализ взаимосвязи эффективного стратегического управления инвестициями с инновациями на всех уровнях показал, что эффективное стратегическое управление в инновационной сфере есть *стратегическое управление инвестициями в виде капитала знаний в инновации*. Эта взаимосвязь заключается в следующем: «1) спрос на инновации → 2) инвестиции в капитал знаний во всех его формах и знания в целом и инновации → 3) увеличение объема совокупного дохода в государстве → 4) накопление капитала знаний во всех его формах → 5) ужесточение глобальной конкуренции на рынке инноваций вследствие ожиданий получения дополнительных сверхдоходов за счет дополнительного спроса на инновации → 6) инвестиции в капитал знаний во всех его формах и знания в целом и инновации». Экономическое содержание такой взаимосвязи следующее: рост платежеспособного спроса на инновации

вызывает рост инвестиционной активности субъектов экономики в капитал знаний, знания в целом и инновации. Это, в свою очередь, вызывает расширение производства инноваций, что в процессе удовлетворения спроса на них приводит к увеличению объема совокупного дохода в государстве. Повышение доходов стимулирует индивидов к накоплению собственного капитала знаний, прежде всего среди специалистов, занятых в секторе знания. Рост накопленный индивидуального и общественного капитала знаний стимулирует спрос на инновации как на инструмент для ускоренного и более качественного накопления капитала знаний во всех его формах, возможности получения более высокооплачиваемой и престижной работы в «новой» экономике. При этом глобальная конкуренция инноваций формирует инновационно-инвестиционный процесс, непрерывно генерирующий инновации, а инвестиции в капитал знаний обеспечивают существенно большую долю в общем росте совокупного дохода государства, что, в свою очередь, сопровождается ростом накоплений капитала знаний во всех формах, более интенсивным формированием инвестиционного спроса на инновации под воздействием фактора капитала знаний и существенно большими дополнительными возможностями для инвестирования в национальную экономику. Иными словами, цикл замкнулся, а экономическое равновесие в государстве с «новой» экономикой не наступило — оно сдвинулось на иной количественно и качественно более высокий уровень.

Предложенная автором концепция стратегического управления в инновационной сфере опирается на представление о том, что любые государство и общество состоят из разномастных открытых самоорганизуемых социально-экономических систем (СОСЭС), развитие которых на определенном уровне (при критических значениях управляющих параметров) протекает по единому алгоритму. В основе этого алгоритма заложена присущая социально-экономической форме движения материи способность к самоорганизации, протекающей в критических точках развития СОСЭС при достижении определенного уровня ее социально-экономического развития. Система стратегического управления инновационной сферой при определенных условиях также может относиться к классу самоорганизуемых. Анализ свойств такой системы позволяет выявить условия повышения вероятности реализации отвечающего критерия оптимальности стратегического управленческого решения на основе системно-информационного и системно-когнитивного подходов. Речь идет о самоорганизации экономики субъекта до уровня «новой» экономики. Основные положения концепции следующие. 1. Признание в системе стратегического управления в инновационной сфере, наряду с предпринимательством, центральной, системообразующей роли капитала знаний при использовании для достижения целей капитала знаний в сочетании с инновациями, прежде всего организационно-управленческими, прогнозированием, предвидением и риском, как основных инструментов управления. Доля капитала знаний в совокупном капитале субъекта экономики и уровень риск-левериджа — главные критерии эффективности системы стратегического управления в инновационной сфере. 2. Сочетание классического (линейного), квантового (нелинейного) и случайного развития системы стратегического управления по классическим, квантовым принципам и принципам риска. 3. Способность к стратегическому управлению инновационным развитием, развитие новых высокотехнологичных и наукоемких производств и стремление к постоянному повышению качества во все большей сте-

пени зависят от инвестиций в формирование новых знаний, информацию и инновационное управление. 4. Новое качество управленческого мышления. 5. Приоритет «повышения качества при снижении себестоимости». 6. Глобализация управления и менеджмента. 7. Прогнозирование и предвидение. 8. Переход к инновационной управленческой культуре на основе инновационного управления и менеджмента, менеджмента инноваций и риск-менеджмента.

Как вывод из концепции — основной *содержательной стороной* стратегического управления инновационным развитием применительно к инновационной сфере являются: 1) стратегический потенциал инновационной сферы, прежде всего потенциал капитала знаний, 2) организационная структура в виде ИИК, 3) стратегия перехода на инновационный тип развития; *содержательным результатом* — стратегическая эффективность портфеля инновационных программ ИИК, что предполагает использование для достижения запланированного результата сочетание моделей долгосрочного планирования портфеля инновационных программ ИИК на основе методов стратегического управления и стратегического планирования; *особенностями* — нацеленность на достижение результатов во внешней среде «новой» экономики, характеризующейся глобальными конкуренцией инноваций и рисками; альтернативность стратегических решений и необходимости выбора; наличие стратегических адаптационных инновационных управленческих решений, дополняющих заранее запланированные стратегические управленческие решения; многоуровневость иерархических и разнообразие сетевых управленческих решений; итеративность и непрерывность; расширение и усложнение функций и результатов управления; повышение эффективности получения базовых конечных результатов стратегического управления инновационным развитием с большей степенью вероятности по сравнению, например, с управлением методами стратегического менеджмента и планирования.

Проведенные автором исследования современного стратегического управления показали необходимость использования системно-информационного подхода к системе управления инвестициями в инновационной сфере, что позволяет повысить эффективность и качество управления и менеджмента инвестиций, наиболее полно исследовать инновационно-инвестиционные процессы, полномасштабно провести их анализ и синтез, обеспечить обеспечение инвестиционных ресурсов за счет увеличения доли капитала знаний. Сущность этого подхода заключается в сравнении, анализе и синтезе инновационной системы в целом (экономической на разных уровнях, сфер и видов деятельности и т.д.) как объекта исследования, связанных с ней инновационно-инвестиционных и социально-экономических процессов и всех аспектов управленческих взаимоотношений и взаимосвязи с внешними (по отношению к нему) объектами и полями и внутренними элементами и полями на основе использования информационных связей, обеспечиваемых ИКТ и обеспечивающих интеграцию внутри системы (например, инновационно-инвестиционную, горизонтально-вертикальную, сетевую инфраструктурную интеграцию, сетевую e-интеграцию, интеграцию разных сфер и видов деятельности в инновационной сфере), энергоинформационный обмен с внешней средой (другими системами) и адаптацию к ней посредством инноваций, генерируемых инновационно-инвестиционным процессом системы, а также субъектов, обеспечивающих развитие инновационного типа своей деятельности и системы в целом. Включает, кроме принципов

системного подхода (1) целостность; 2) адаптивность; 3) управляемость; 4) оптимальность), также добавленные автором принципы (5) иерархично-сетевая структурность; 7) нелинейный динамизм; 8) самоуправление; 9) информативность и когнитивность; 10) многовариантность, предвидение, стратегичность).

Стратегическое управление, инвестирование и инновации предполагают вариативность при разработке управленческих решений и вероятность их реализации, величина которой зависит от информационной обеспеченности, знаний и управления рисками, а также наличия критериев оптимальности этого выбора, определяемых инновационной идеологией, стратегией и политикой субъекта экономики. То есть появляется возможность повышения вероятности реализации стратегического управленческого решения в рамках предвидения посредством использования информационного обеспечения, знаний и риск-менеджмента для снижения неопределенности выбора при переходе на инновационный тип развития. И здесь системно-информационный подход переходит в **системно-когнитивный**, предполагающий возможность повышения вероятности реализации оптимального сценария будущего.

Соотношение между факторами неопределенности, риска и определенности, связанными с объектом управления и внешней средой, действующей на него, может меняться; объект управления и его характеристики могут переходить из состояния неопределенности в состояние риска или определенности в зависимости от полноты и качества информации, объема знаний о состоянии объекта и управления факторами риска (рис. 2).



Рис. 2. Схема изменения уровня неопределенности и риска в зависимости от полноты и качества информации, объема знаний о развитии состояния объекта и управления факторами риска

С учетом этого автором дополнительно (к известным функциям) введена стратегическая функция риска как деятельность по преодолению неопределенности для обеспечения возможности повышения вероятности реализации желаемой тенденции развития при принятии альтернативных управленческих решений в рамках стратегического управления в инновационной сфере. Уточнено понятие «управление рисками» для инновационной сферы

как методологии управления рисками, процесса предвидения, предотвращения или снижения до приемлемого уровня рисков и их негативных последствий и ограничений, связанных с особенностями проявления риска в современной инновационной сфере, определяющих методы и возможности обеспечения финансово-производственной устойчивости субъекта экономики, а также его способности противостоять неблагоприятным (рисковым) ситуациям для обеспечения возможности повышения вероятности реализации «желаемой» тенденции развития субъекта экономики на основе организационной структуры, инвестиционного ресурсного потенциала и стратегии управления рисками посредством риск-менеджмента.

Для эффективного управления рисками при стратегическом управлении инвестициями в виде капитала знаний в инновационной сфере известные основные этапы управления рисками в субъекте экономики дополнены автором этапом формирования стратегии и политики управления рисками субъекта экономики на соответствующем уровне, включающем: 1) создание системы управления рисками; 2) формирование программы по управлению рисками; 3) разработку системы мероприятий управления рисками на каждом из этапов реализации инновационной программы и в инновационной сфере посредством предотвращения или снижения до приемлемого уровня возможных негативных последствий рисков.

Предложенная автором **система управления рисками в инновационной сфере** включает организационную структуру управления рисками, инвестиционный, преимущественно капитал знаний, ресурсный потенциал для управления рисками, стратегию и политику управления рисками, сочетание которых с синергетическим эффектом, необходимым для достижения стратегических целей субъекта экономики на соответствующем уровне, обеспечивается риск-менеджментом. Автором выделены семь типов стратегий управления рисками в субъекте экономики и систематизированы основные методы управления рисками по соответствующим стратегиям (таблица 1).

Известные определения понятия «управление знаниями» не обозначают конечную экономическую цель в управлении знаниями; не учитывают возможность планирования при управлении знаниями, использования риск-менеджмента для достижения целей управления знаниями; процесс капитализации знаний, необходимость организации управления информацией для возможности трансформации в новое знание с целью снижения неопределенности управления инвестициями в виде капитала знаний в инновационной сфере. В связи с этим автор предложил уточнение понятия «управление капиталом знаний» — это система управления знаниями и экономические отношения, возникающие в процессе этого управления, включая использование проанализированной на основе системно-информационного подхода целенаправленно подобранной полезной информации (знаний) из совокупности специальным образом организованных информационных ресурсов для получения новых знаний и стратегического управления капиталом знаний, планирование эффективных управленческих решений и действий в долго-, средне- и краткосрочном периодах, разработку стратегии капитализации знаний и коммерциализации ценных знаний в условиях риска и использование риск-менеджмента для достижения целей управления капиталом знания и знаниями в целом субъекта экономики на соответствующем уровне посредством получения

глобального конкурентного преимущества вследствие оказания мультипликативного положительного эффекта на все остальные виды капитала и их «дематериализации».

Таблица 1 – Стратегии* и методы управления рисками

Стратегии		
1-й тип ¹	4-й тип	2-й и 3-й типы
Методы, используемые в стратегиях управления рисками		
1) избежание (ограничение) риска; 2) локализация риска; 3) управление активами и пассивами; 4) информационно-прогнозное обеспечение управления (менеджмента) деятельностью субъекта экономики	1) компенсация риска; 2) распределение риска; 3) хеджирование; 4) залоговое обеспечение; 5) страхование ⁴ ; 6) гарантии и поручительство ⁴	1) теория игр; 2) ценовое регулирование; 3) управление величиной операционного и финансового левериджа; 4) оптимизация налогообложения; 5) совершенствование управления оборотными средствами субъекта экономики; 6) регулирование учетной и дивидендной политики; 7) планирование оптимально-эффективной общеэкономической стратегии и политики субъекта экономики; 8) контроль над степенью риска и коррекция решений по управлению рискам (мониторинг риска); 9) формирование систем экономической и общей безопасности и управления рисками
	1) обеспечение возможности получения с контрагента дополнительного уровня премии за риск; 2) компенсация возможных финансовых потерь за счет включаемой в контракты системы штрафных санкций; 3) сокращение перечня форс-мажорных обстоятельств в контрактах с контрагентами	
Примечания. ¹ Стратегия 1-го типа одновременно предполагает и устранение существующих или предотвращение возникновения потенциальных рисков. ² Стратегии 5-го и 6-го типов предполагают использование рисков и при необходимости методов их управления для достижения стратегических целей субъекта экономики. ³ Стратегия 7-го типа не предполагает использования методов управления рисками. ⁴ Внешние методы управления рисками (используются для управления рисками, которыми нельзя управлять посредством внутренних методов).		

Система УКЗ включает блоки: 1) управления информацией; 2) получения нового знания; 3) получения полезного и/или ценного знания; 4) перевода интеллектуальных продуктов и знаний в капитализированные активы; 5) включения в систему обеспечения экономической безопасности субъекта экономики мер, связанных с ограничениями доступа к новым интеллектуальным продуктам и знаниям; 6) формирования капитала знаний и введения его в процесс производства (рис. 3).

Совместное использование систем управления капиталом знаний и управления рисками позволяет обеспечить ритмичность выполнения реализации инновационных программ, оперативную корректировку нежелательных отклонений в инновационно-инвестиционных процессах, оптимизацию затрат на снижение уровней рисков, сопровождающих инновационную программу (проект), ИИК, инновационную сферу, до приемлемого уровня и, как следствие, возможность повышения вероятности реализации «желаемой» тенденции развития при принятии альтернативных управленческих решений и получения стабильно высокого дохода от

инноваций в рамках стратегического управления инновационным развитием субъекта экономики при его переходе на инновационный тип развития.

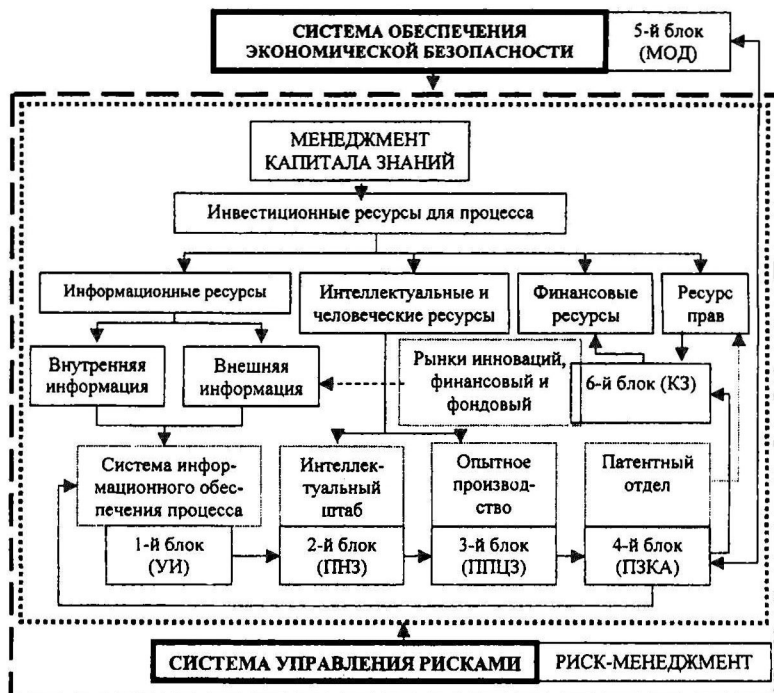


Рис. 3. Схема функционирования системы управления капиталом знаний

Автором сформулированы методологические принципы управления инвестициями в виде капитала знаний в инновационной сфере. Общие принципы: 1) стратегичность; 2) комплексность при формировании управленческих решений и интегрированность системы стратегического управления инвестициями в инновационной сфере (ССУИИС) в систему управления субъектом экономики в целом; 3) обратная связь в ССУИИС; 4) альтернативность при разработке и выборе принимаемых управленческих решений; 5) высокий динамизм ССУИИС; 6) оптимальность принимаемых управленческих решений в ССУИИС по критерию «затраты - эффект»; 7) обеспеченность ресурсами принимаемых управленческих решений в ССУИИС; 8) «прозрачность» ССУИИС и принимаемых управленческих решений при инвестировании в инновационную сферу; 9) инновационность ССУИИС. Частные принципы: 1) минимизация усилий; 2) асимметричность; 3) нелинейность; 4) использование риска — как элемента ССУИИС, а риск-менеджмента как деятельности по преодолению неопределенности в ситуации с выбором при принятии управленческих решений; 5) возможность увеличения вероятности реализации в точке неустойчивого состояния инновационной сферы

оптимального из возможных альтернативных сценариев ее развития; 6) максимизация в затратах на принятие управленческих решений доли, связанной с использованием информационного капитала, капитала знаний, высоких и наукоемких технологий; 7) организация управления информацией и информационным капиталом, знаниями и капиталом знаний и системой управления рисками как основными элементами ССУИИС; 8) сочетание в структуре ССУИИС иерархического и сетевого принципов построения; 9) самоорганизация; 10) самоуправление.

На основе общей концепции «Стратегическое управление в инновационной сфере», методологического системно-информационного подхода и его принципов, а также общих и частных методологических принципов стратегического управления инвестициями в виде капитала знаний в инновационной сфере, автором сформулирована концепция «Стратегическое управление инновационным развитием применительно к инновационной сфере» как теоретическая основа для совершенствования методологии стратегического управления инновационным развитием, включающая следующие положения. 1. Интенсивность процессов формирования накоплений в зависимости от темпов роста ВВП на душу населения в государстве трансформировалась в соответствующую «интенсивность процессов накопления капитала знаний». 2. Уровень использования накоплений общества в инвестиционном процессе в государстве, обеспечивающем реновационные процессы и чистое капиталообразование, трансформировался в «уровень использования сбережений общества в инновационно-инвестиционном процессе в инновационной сфере, обеспечивающем реновационные процессы создания инноваций и расширенное чистое капиталообразование знаний». 3. Снижение роли ставки процента на кредитные ресурсы как макроэкономического фактора, влияющего на инвестиционную активность в инновационной сфере. 4. Глобальное перераспределение роли технологического прогресса как макроэкономического фактора, влияющего на инвестиционную активность в инновационной сфере, в пользу фактора капитала знаний и инноваций. 5. Повышение темпов инфляции сопровождается повышением инвестиционной активности в инновационной сфере вследствие роста накоплений капитала знаний во всех его формах и необходимости ускорения реализации долгосрочных инновационных программ. 6. Цикличность экономической динамики предполагает в условиях снижения объема НД рост инвестиционной активности субъектов экономики вследствие генерирования капиталом знаний у них дополнительного инвестиционного спроса на объекты инновационного инвестирования для производства инноваций. 7. На инвестиционную активность в реальном секторе инновационной сферы влияет, прежде всего, уровень развития сегмента инновационных объектов инвестиционного рынка и рынка инноваций в целом. 8. Основные формы государственного регулирования инвестиционной деятельности предполагают трансформацию регулирования основных параметров инвестиционного климата в регулирование основных параметров системы инвестиционной привлекательности объектов инновационного инвестирования и инновационной сферы в целом и сферы формирования уровня платежеспособного спроса на инновации. 9. Стратегическое управление инновационными программами — это, прежде всего, управление тенденциями посредством стратегического управления инновационно-инвестиционными процессами в ИИК.

Основным выводом из положений данной концепции является то, что ключевыми в ОЭМе реализации стратегического управления инновационным развитием инновационной сферы и экономики в целом при ее переходе на инновационный тип развития должны стать программы: 1) по созданию ИИК в субъектах РФ; 2) по формированию глобальной высококонкурентной среды для инноваций, при этом основанные на преимущественном использовании капитала знаний технологии функционирования ИИК и стратегического управления и планирования в ИИК призваны обеспечить запуск, финансово-экономическую устойчивость, непрерывность функционирования, генерации инноваций и инновационный тип развития ИИК; 3) по формированию посредством государственного регулирования платежеспособного спроса на инновации.

Одной из основных задач Модельного закона от 8.06.1997 г. № 9-11 «Об инновационно-инвестиционной инфраструктуре» является создание государственных инновационно-инвестиционных комплексов как базовых центров инновационной активности, направленных на конкурентоспособную реализацию полного инновационно-инвестиционного цикла с ориентацией на конечный результат, непосредственно способствующий росту экономического, экологического и социального благосостояния населения. Министерство регионального развития РФ в рамках реализации ФЦП «Экономическое и социальное развитие Дальнего Востока и Забайкалья на 1996—2005 годы и до 2010 года» разработало Концепцию стратегии многофакторной модели развития ИИК Дальнего Востока и Забайкалья. Однако в этих документах ИИК характеризуется как структура, являющаяся лишь подсистемой государственной инновационно-инвестиционной сетевой инфраструктуры, не показана связь с региональной инновационной системой и сектором знания, потребителями, внешней экономической средой, стратегическим управлением. Недостаточно раскрыто государственное регулирование деятельности ИИК и снижена цель его создания.

Учитывая это, автором предложено уточненное определение понятия «инновационно-инвестиционный комплекс» — это совокупность взаимосвязанных и взаимодействующих структур в виде комплекса, включающего: 1) инновационную систему соответствующего уровня; 2) систему формирования инвестиционной привлекательности объектов инновационного инвестирования и ИИК в целом, обеспечивающую взаимосвязь ИИК с внешней экономической средой; 3) систему стратегического управления портфелем программ инновационных проектов в ИИК; 4) сетевую инфраструктуру инновационно-инвестиционной деятельности, обеспечивающую согласованное венчурное инвестирование и/или бюджетное финансирование и осуществление инновационно-инвестиционных процессов над объектами инновационного инвестирования; 5) систему стратегического управления инновационно-инвестиционным процессом в ИИК; 6) сектор знания; 7) систему отношений и частногосударственного взаимодействия, обеспечивающих, инвестирующих, регулирующих, сопровождающих, осуществляющих и мотивирующих инновационную деятельность, осуществляющих рыночную и нерыночную реализацию и распространение интеллектуальных продуктов и инноваций; 8) другие входящие в ИИК организации и потребители интеллектуальных продуктов и инноваций с целью обеспечения стратегического управления инновационным развитием

субъектов РФ посредством реализации инновационных программ на основе эффективного функционирования ОЭМа в рамках ИИК.

Инновационно-инвестиционный комплекс закладывает основу ОЭМа активизации, интенсификации и развития его инновационно-инвестиционного потенциала на базе повышения инновационной и инвестиционной активности, развития инновационно-инвестиционной и рыночной инфраструктуры, расширения и тиражирования производства инновационной продукции широкого потребления, увеличения занятости, расширения налогооблагаемой базы бюджета за счет введения новых высокодоходных инновационных объектов предпринимательской деятельности, функционирующих в едином комплексе и создающих синергетический эффект их взаимодействия в результате приведения в действие эффекта инновационного мультипликатора-акселератора.

В организационно-управленческую структуру ИИК входят (рис. 4): 1) инновационно-инвестиционная деятельность в виде единого инновационно-инвестиционного процесса;



Рис. 4. Схема организационно-управленческой структуры ИИК

- 2) системы инвестиционной привлекательности объектов инновационного инвестирования и ИИК в целом и стратегического управления портфелем инновационных программ в ИИК;
- 3) инфраструктуры инновационно-инвестиционной деятельности и венчурного инвестирования и бюджетного финансирования инновационной сферы.

Взаимосвязь ИИК с внешней экономической средой осуществляется через систему инвестиционной привлекательности. С учетом анализа понятия «стратегическое управление» автор предложил определение понятия **«стратегическое управление инновационным развитием в инновационной сфере»** — это комплексный управленческий механизм, включающий постановку желаемых стратегических целей развития инновационного типа субъекта экономики, формирование стратегии управления портфелем инновационных программ для достижения этих целей и реализацию стратегии посредством эффективного использования стратегического потенциала инновационной сферы в рамках инновационно-инвестиционной структуры, обеспечивающей формирование инновационно-инвестиционного процесса, непрерывно генерирующего инновации, и возможность повышения вероятности реализации «желаемой» тенденции развития субъекта экономики в системе возможных альтернативных траекторий.

Предложенная автором система стратегического управления портфелем инновационных программ в ИИК (рис. 5) предполагает формирование стратегического управления ИИК, включая управление капиталом знаний, региональной инновационной системой (РИС) и инновациями и разработку на его основе политики в виде нескольких сценариев и соответствующих им целей стратегического управления и управления макроэкономическими факторами, влияющими на инновационную и инвестиционную активность в инновационной сфере на основе принципов СУИИС и в рамках структуры стратегического управления, в виде сценариев стратегического планирования портфеля инновационных программ в ИИК. Далее формируется стратегическое управление портфелем инновационных программ в ИИК, включая управление макроэкономическими факторами, влияющими на инвестиционную активность в инновационной сфере, а также управление инновационными программами в ИИК и взаимосвязанное с ним управление видами капитала. После чего формируются инновационный менеджмент инвестирования и менеджмент знаний и инноваций в ИИК, включая методы СУИИС, в том числе методики управления: а) инвестициями в знания и инновации в ИИК и б) капиталом знаний и инновациями.

В результате можно сделать вывод, что данная система, включающая систему непрерывного поступления на конкурсное рассмотрение высокоэффективных инновационных проектов; базу данных по инновационным программам и проектам, информации и знаниям; современные ИКТ; блок инвестиционных ресурсов, в том числе систему управления капиталом знаний, снабжающую инновационно-инвестиционный процесс в ИИК информационным капиталом и капиталом знаний для непрерывной генерации инноваций; систему стратегического инновационно-инвестиционного контроллинга, позволяющую реструктурировать программу и портфель ИИК в целом на последующих этапах реализации, систему управления рисками, позволяет обеспечить организацию непрерывного процесса формирования инновационных программ портфеля ИИК и возможность повышения вероятности реализации «же-

лаемой» тенденции при реализации инновационных программ портфеля ИИК в ситуации с альтернативными вариантами развития.



Рис. 5. Система стратегического управления портфелем инновационных программ в ИИК («→» — функции; квадраты, выделенные полужирным шрифтом — объекты и субъекты)

Алгоритм реализации ФЦП детализирован в документе «Порядок разработки, утверждения и реализации федеральных целевых программ Российской Федерации и межгосударственных целевых программ, в которых участвует Российская Федерация» (утв. Постановлением Правительства РФ от 26.07.1995 г. № 594).

Однако алгоритм не использует такие элементы стратегического управления инновационным развитием, как стратегическое планирование портфеля ФЦП; управление рисками инновационных проектов и портфеля в целом (речь идет только об описании основных рисков, связанных с программно-целевым методом решения проблемы); обеспечение возвратности инвестируемых средств (речь идет только о возможности финансирования ФЦП посредством кредитов банков, средств фондов и общественных организаций, зарубежных инвесторов). Поэтому алгоритм стратегического управления портфелем инновационных программ, по мнению автора, должен включать следующие этапы: 1) стратегическое планирование портфеля; 2) отбор и государственную экспертизу инновационных проектов и программ в целом; 3) формирование портфеля; 4) анализ соотношения «социально-экономический эффект - риск - ликвидность» портфеля; 5) учет и хранение инновационных проектов; 6) инвестирование инновационных программ; 7) мониторинг и контроль за реализацией инновационных программ; 8) управление рисками инновационных проектов, программ и портфеля; 9) обеспечение возвратности инвестируемых средств; 10) реструктуризацию портфеля.

Формирование портфеля ИИК включает следующие этапы. 1. Определение критериев выбора инновационных программ и проектов для формирования портфеля ИИК. 2. Выработка условий, методов и форм финансирования проектов и программ из госбюджетов соответствующего уровня. 3. Отбор и составление реестра проектов и программ согласно приоритетным направлениям и критериям их финансирования из соответствующих госбюджетов для определенных этапов и уровня развития ИИК. 4. Определение достижимости уровней инновационного развития ИИК и социально-экономического развития субъекта РФ (государства в целом) в соответствии с целями государственного стратегического управления в запланированный период времени и ограничениями. Включает расчет: 1) совокупной ожидаемой экономической эффективности проектов для ИИК и госбюджетов соответствующих уровней; 2) прогнозных значений основного коэффициента, обеспечивающего эффект инновационного мультипликатора-акселератора, через расчет автономных инвестиций и государственных расходов в инновации, а также дополнительных коэффициентов мультипликаторов по всем отобранным для финансирования проектам и программам исходя из их прогнозной совокупной экономической эффективности; 3) совокупного значения коэффициентов мультипликаторов, необходимого для определения стратегических направлений и методов формирования, распределения и перераспределения прогнозных инвестиционных ресурсов в ИИК, адекватных достижению запланированных темпов развития, реализации задач инновационной и инвестиционной стратегий и достижения поставленных стратегических целей социально-экономического развития инновационного типа субъекта РФ (государства в целом), и его сравнение с прогнозным значением основного коэффициента, обеспечивающего эффект инновационного мультипликатора-акселератора; 4) совокупной социальной и социально-экономической эффективности по всем отобранным программам и проектам; 5) формиро-

вание портфеля ИИК. 5. Оценка качества и стратегической эффективности сформированного портфеля ИИК. 6. Принятие решения о финансировании проектов и программ портфеля ИИК. 7. Разработка мероприятий по мониторингу проектов и программ портфеля ИИК. 8. Определение индикативных показателей и временных периодов и условий, при которых проекты и программы, а также задачи, инвестиционные затраты, сроки и отдельные этапы их реализации должны корректироваться. 9. Реализация проектов и программ портфеля ИИК. 10. Принятие решения о корректировке показателей и условий реализации отдельных этапов проектов и программ, реализуемых в ИИК. Процесс стратегического управления инновационными программами портфеля ИИК является непрерывным.

Для обеспечения перехода экономики на инновационный тип развития необходимыми условиями, по мнению автора, являются: 1) наличие научных школ в области методологии стратегического управления в инновационной сфере; 2) выстраивание парадигмы системы управления инвестициями для формирования и последующего накопления капитала знаний; 3) эффективное государственное регулирование формирования необходимого и достаточного объема платежеспособного спроса на инновации; 4) формирование механизма взаимосвязи и взаимодействия стратегического управления инновационной сферой с рынком инноваций, инвестиционным, финансовым и товарным рынками; 5) формирование ИИК для комплексного развития инновационно-инвестиционной деятельности субъекта РФ на основе стратегического управления его инновационным развитием в сочетании с высокими технологиями, развитием инновационно-инвестиционной и рыночной инфраструктуры и совокупности рыночных инструментов, обеспечивающих коммерциализацию инноваций, эффективным государственным регулированием ИИК; 6) достижение средней доли капитала знаний и венчурного капитала, необходимых для запуска механизма инновационного мультипликатора-акселератора, до их уровня не менее 30 и 85% соответственно в общем объеме инвестиционных ресурсов, направляемых на реализацию инновационных программ ИИК и коммерциализацию технологий; 7) достижение, по крайней мере, минимально необходимого уровня развития инновационной сферы, обеспечивающего непрерывное генерирование инноваций в рамках ИИК и запуск механизма инновационного мультипликатора-акселератора.

Для оценки эффективности портфеля ИИК, сформированного из m программ, включающих n инновационных проектов каждая, использовалась имитационная модель оценки риска, уточненная автором посредством учета: 1) риска каждого проекта и условий их реализации в программе; 2) затрат на управление составляющими совокупного риска программы до приемлемого уровня; 3) необходимости превышения ожидаемого интегрального экономического эффекта значения ограничений по минимальным величинам дохода, получаемым в случае возможной продажи лицензии на инновацию как альтернативного варианта реализации проекта; 4) ожидаемого интегрального социального эффекта от программы; 5) оценки стратегической эффективности программы и портфеля ИИК в целом, обеспечивающей минимально необходимую доходность при заданном уровне совокупного риска каждой программы, задаваемой индексом ожидаемой рентабельности инвестиций, при этом оценка базируется на определении совокупной ожидаемой интегральной экономической эффективности их реализации, а главными критериями являются максимизация ожидаемого совокупного

социально-экономического эффекта при заданном уровне риска и полнота достижения стратегических целей портфеля ИИК.

Ожидаемый интегральный экономический эффект $\overline{\mathcal{E}}_{\text{Innov pr}}$ для программы из n инновационных проектов определяется как

$$\mathcal{E}_{\text{Innov pr}} = \sum_{i=1}^{inn} NPV_{\text{Innov pr}} \times S_i \times \sum_{j=1}^{inn} \sum_{t=0}^T [K_{i,j} - m_{i,t} - D_{i,t} - \theta] \times \alpha_{i,j} \pm v \times \sigma_{\Sigma} > \left\{ \frac{\sum_{i=1}^{inn} \sum_{j=1}^X LD_{i,j} \times \alpha_{i,j} \times \alpha_{i,j}^{lizing}}{(1+k) \sum_{i=1}^{inn} \sum_{j=1}^T \frac{P_{no risk, t} \times \alpha_{i,j}}{(1-\Delta b_{i,j}) \times (1-p_{i,j})}} \right\},$$

где p — вероятность нереализации инновационных проектов в целом в субъекте экономики на макроуровне в период t ; k — необходимое для компенсации риска инновационного проекта превышение над доходом по безрисковым инвестициям $P_{no risk, t}$; $m_{i,t}$ — выплаты процентов за обслуживание заемных средств в период t реализации проекта; $D_{i,t}$ — выплаты основной суммы заемных средств; K_i — сумма заемных средств; X — период выплат по лизинговым платежам; $LD_{i,j}$ — лизинговые платежи; S_i — доля средств, вложенных в i -й проект; $\alpha_{i,t}$ — коэффициент дисконтирования i -го проекта; $\alpha_{i,j}^{lizing, t}$ — коэффициент дисконтирования по лизинговым платежам; v — количество стандартных отклонений $\sigma_{\text{Innov pr}}$, характеризующих вероятность получения ожидаемого чистого приведенного дохода; θ — затраты, связанные с управлением составляющими совокупного риска σ_{Σ} .

Для программы из n инновационных проектов их совокупный социально-экономический ожидаемый интегральный эффект $\overline{\mathcal{E}}_{\text{programm}}$ определяется как

$$\mathcal{E}_{\text{programm}} = \sum_{n=1}^N \overline{\mathcal{E}}_{\text{Innov pr}} + \sum_{n=1}^N \overline{\mathcal{E}}_{\text{op}}$$

Совокупный ожидаемый интегральный экономический эффект для портфеля ИИК $\overline{\mathcal{E}}_{\text{Inv portf ИИК}}$, сформированного из m программ, включающих n инновационных проектов каждая, определяется из выражения

$$\overline{\mathcal{E}}_{\text{Inv portf ИИК}} = \sum_{m=1}^M \overline{\mathcal{E}}_{\text{programm}} = \sum_{m=1}^M \sum_{n=1}^N \overline{\mathcal{E}}_{\text{Innov pr}} + \sum_{m=1}^M \sum_{n=1}^N \overline{\mathcal{E}}_{\text{op}}$$

Ожидаемая совокупная стратегическая эффективность $\overline{\mathcal{E}}_M^p$ портфеля ИИК определяется из уравнения:

$$\overline{\mathcal{E}}_M^p = \sum_{m=1}^M \sum_{i=1}^I \frac{\sum_{t=1}^T \frac{C_n^p}{(1+E)^t}}{\sum_{t=1}^T \frac{R_n^p}{(1+E)^t}} P_i \quad \text{при условии, что} \quad \sum_{m=1}^M \sum_{n=1}^N PI_{\text{Innov pr}} \geq PI_{\text{min tot}} \quad \text{при} \quad \sigma = \text{const}, \quad (2)$$

где C_n^p — ожидаемая величина стратегического экономического и/или социального результата от реализации m -го направления, где M — общее количество направлений стратегических инвестиций портфеля ИИК; R_n^p — прогнозная величина затрат от реализации m -го направления; T — горизонт расчета при реализации m -го направления; E — ставка дисконти-

рования портфеля ИИК; P_l — вероятность реализации l -го направления портфеля ИИК, I — общее количество рассматриваемых вариантов реализации m -го направления.

Это означает, что стратегические управленческие решения проверяются как с точки зрения полноты достижения стратегических целей портфеля ИИК, так и минимально необходимой доходности при заданном уровне совокупного риска σ программы из n инновационных проектов, задаваемых индексами ожидаемой $\overline{PI}_{innov\ pr}$ и дисконтированной PI_l рентабельности инвестиций i -го сценария реализации инновационного проекта

$$\overline{PI}_{innov\ pr} = \sum_{i=1}^{i=n} PI_i \times P_i.$$

Если стратегические инвестиции в рамках реализации портфеля ИИК имеют многоцелевой характер, то ожидаемая совокупная стратегическая эффективность $\overline{\mathcal{E}}_{MK}^p$ по достижению k целей каждого m -го направления портфеля ИИК определяется из выражения:

$$\overline{\mathcal{E}}_{MK}^p = \sum_{m=1}^M \sum_{l=1}^I \sum_{k=1}^K \frac{\sum_{n=1}^T \frac{C_n^p}{(1+E)^n}}{R_n^p} w_k P_l, \text{ при условии, что } \sum_{m=1}^M \sum_{l=1}^I \overline{PI}_{innov\ pr} \geq \overline{PI}_{min\limits_{\sigma=const}}, \text{ при } \sigma = const,$$

где w_k — вес k -й цели, при этом $k = 1, 2, \dots, K$; K — общее количество целей.

Как вывод — предложенный алгоритм формирования портфеля инновационных программ ИИК, включающий данную методику, позволит целенаправленно формировать портфель инновационных программ, обеспечивающих реализацию «желаемого» варианта перехода субъекта экономики на инновационный тип развития с более высокой степенью вероятности, и проводить оценку стратегической эффективности портфеля ИИК в условиях риска.

Субъектом стратегического управления ИИК является совокупность организационно-управленческих структур, являющихся исполнительными органами правительства субъекта РФ, с высшим органом по вопросам взаимодействия, ответственным за инновационную и инвестиционную политику в ИИК и инновационной сфере субъекта РФ (инновационно-инвестиционным экономическим советом — ИИЭС), возглавляемым главой правительства субъекта РФ (рис. 6) и органом (Комитетом), ответственным за формирование и проведение взаимосвязанных инновационной и инвестиционной стратегий и политики субъекта РФ, а также нормативных документов, технологий, кадровых ресурсов, методик, механизмов и инструментов, применяемых в целях привлечения инвестиций и реализации инновационных программ и отдельных проектов в ИИК.

Деятельность ИИК субъекта РФ должна быть направлена на создание условий для максимального приспособления структуры экономики к инновационному типу развития, к внутренним и глобальным внешним факторам, рассчитанным на доходы будущих периодов с учетом состояния и динамики глобальных рынков при активной реализации интересов субъекта экономики с ориентацией на учет потребностей потребителей инновационной продукции и услуг и населения в целом.

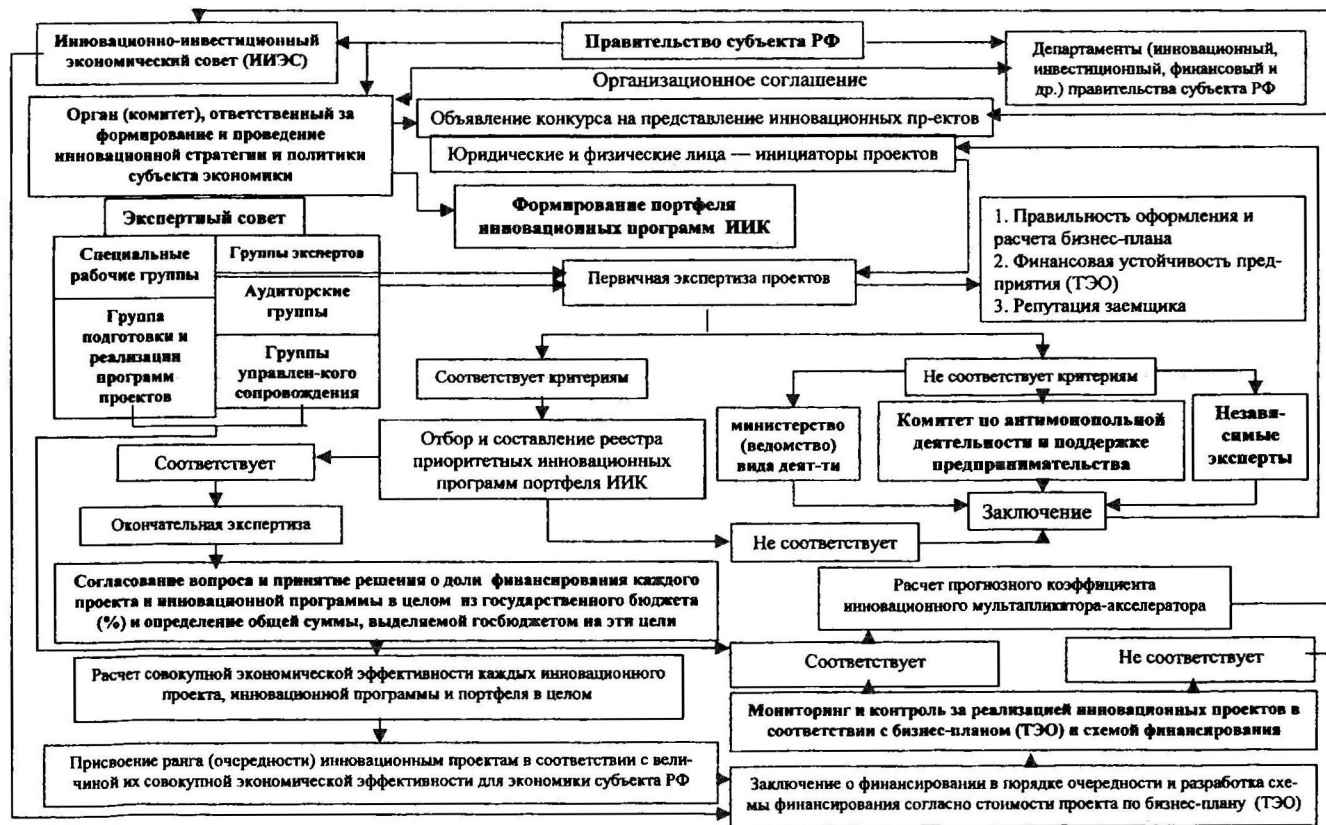


Рис. 6. Процесс формирования инновационных программ портфеля ИИК

Процесс стратегического управления портфелем инновационных программ в ИИК включает: 1) организацию непрерывного процесса формирования инновационных программ, обеспечиваемую системой непрерывного поступления на конкурсное рассмотрение высокоэффективных инновационных проектов; сочетаемостью функций инвестиционного и инновационного проектирования; необходимой и достаточной базой знаний и информационной базой; высококвалифицированным творческим инновационным менеджментом; эффективным использованием современных ИКТ; 2) разработку блока инвестиционных ресурсов, необходимых и достаточных для обеспечения инновационно-инвестиционного процесса, обеспечивающего непрерывную генерацию инноваций в ИИК, особенностью которого является наличие системы управления капиталом знаний, снабжающей инновационно-инвестиционный процесс информационным капиталом и капиталом знаний; 3) организацию стратегического инновационно-инвестиционного контроллинга, позволяющего реструктурировать портфель ИИК на последующих этапах реализации.

Объектом стратегического управления ИИК и базой организационной модели инновационной и инвестиционной стратегий и политики субъекта РФ является портфель ИИК. На начальной фазе стратегического управления портфелем для финансирования должны отбираться инновационные проекты с высокой степенью готовности или уже реализуемые проектостроителями, опыт, финансовое положение и имидж которых гарантируют невысокие риски и существенно более высокие по сравнению со среднеотраслевыми доходы при приемлемой ликвидности. Финансирование из бюджетных и внебюджетных средств в долевом соотношении со средствами венчурных инвесторов предоставляется, как правило, в дополнение к финансированию из источников, подготовленных проектостроителем. Выбранная стратегия дает возможность вести планомерное развертывание инновационно-инвестиционной деятельности Комитета в ИИК, формирование портфеля и отладку инвестирования в проекты параллельно с ростом объемов финансирования через каналы аккредитованных банков, венчурных, инвестиционных, пенсионных фондов, страховых компаний. Стратегия второй фазы позволяет перейти от инвестирования инновационных программ на ключевых и наиболее перспективных направлениях развития, способных обеспечить мультипликативный и акселеративный эффекты подъема остальных, связанных с ними направлений, к инвестированию программ по каждому виду деятельности на основе комплексной экспертизы направлений их развития инновационного типа, по доходу отдельных категорий потребителей и их предпочтениям к потребительским свойствам инновационных продуктов.

Одновременно стратегия этого периода делает акцент на ускоренное развитие инфраструктуры инновационно-инвестиционной деятельности, повышение инвестиционной привлекательности ИИК и активности рынка инноваций и инвестиционного рынка в субъекте РФ. Стратегия третьей фазы должна соответствовать инновационно-инвестиционной деятельности в крупных масштабах, когда объемы финансирования Комитета из внебюджетных средств и средств венчурных инвесторов существенно превысят финансирование программ из бюджета субъекта РФ, а возможности воздействия на его инновационную и инвестиционную активность резко повысятся.

Методика стратегического планирования портфеля инновационных программ ИИК предполагает сочетание двух моделей: на первой стадии используется модель долгосрочного планирования портфеля инновационных программ ИИК, осуществляемого правительством субъекта РФ, на основе метода стратегического управления («сверху → вниз»), на второй — модель долгосрочного планирования, осуществляемого Комитетом, с корректировкой планирования первой стадии («снизу → вверх») на основе метода стратегического планирования (рис. 7).

Стадия I включает следующие этапы. 1. Формирование стратегических целей государственной инвестиционной стратегии и политики в субъекте РФ через определение параметров его стабильного долгосрочного развития, необходимого для формирования инновационной модели. Например, стратегическая цель субъекта РФ (далее — субъект *A*) — повышение благосостояния населения к $(201n + 2)$ г. до среднего уровня субъекта РФ (далее — субъект *B*), перешедшего на инновационный тип развития, посредством реализации инновационной модели развития в рамках ИИК. При этом валовый региональный продукт (ВРП) на душу населения в субъекте *B* в 201n г. составлял *M* тыс. ден. ед., в субъекте *A* в 201n г. — *R* млрд ден. ед. при численности населения *L* млн чел. Отсюда, ВРП на душу населения в субъекте *A* за указанный период составил $R/L = P$ тыс. ден. ед. ($P < M$). Необходимое увеличение ВРП в субъекте *A* для достижения в $(201n + 2)$ г. среднего уровня ВРП на душу населения субъекта *B* в $(201n + 1)$ г. прогнозно составит *R* млрд ден. ед.

2. Определение задач и ориентиров в соответствии со стратегическими целями субъекта *A* (прирост ВРП и среднедушевого дохода, привлечение инвестиций и т.д.).

3. Определение прогнозных инвестиционных ресурсов с учетом коэффициента мультипликатора на основе уровня сбережений *S*, необходимых для реализации задач инвестиционной стратегии в субъекте *A*, который будет адекватен запланированному темпу инновационного типа развития экономики для достижения поставленной стратегической цели. Допустим, согласно статистическим данным в субъекте *A* получены следующие показатели: предельная склонность к сбережению $MPS = 0,25$ (коэффициент мультипликации $K = 1/MPS = 1/0,25 = 4$). Прогнозная величина необходимых первоначальных инвестиционных ресурсов *I* для реализации стратегической цели с учетом коэффициента мультипликации *K* составит приблизительно $I = \Delta ВРП / K = R^{1/4}$ (млн ден. ед.). Так как государственная поддержка осуществляется на возвратной и платной основах (средняя годовая ставка процента *p* (десятичная дробь) для субъекта *A*), сумма, возвращаемая в бюджет субъекта *A* в $(201n + 2)$ г., составит $I \times 1, p = G$ (млн ден. ед.).

4. Определение потенциальных источников финансирования инвестиционных ресурсов. Потенциальные источники финансирования инвестиционных ресурсов (*h*, млн ден. ед.) в субъекте *A* в 201n г. включают: бюджетные средства *h*₁; средства внебюджетных фондов *h*₂; средства венчурных фондов и инвесторов *h*₃; собственные средства предприятий *h*₄; средства традиционных кредитно-финансовых организаций *h*₅; средства населения *h*₆; иностранные инвестиции *h*₇. В итоге $H = (h_1 + h_2 + h_3 + h_4 + h_5 + h_6 + h_7)$ млн ден. ед., что должно быть прогнозно-достаточным для реализации стратегической цели. Далее необходимо осуществить их эффективное вложение в инновационные проекты портфеля ИИК.

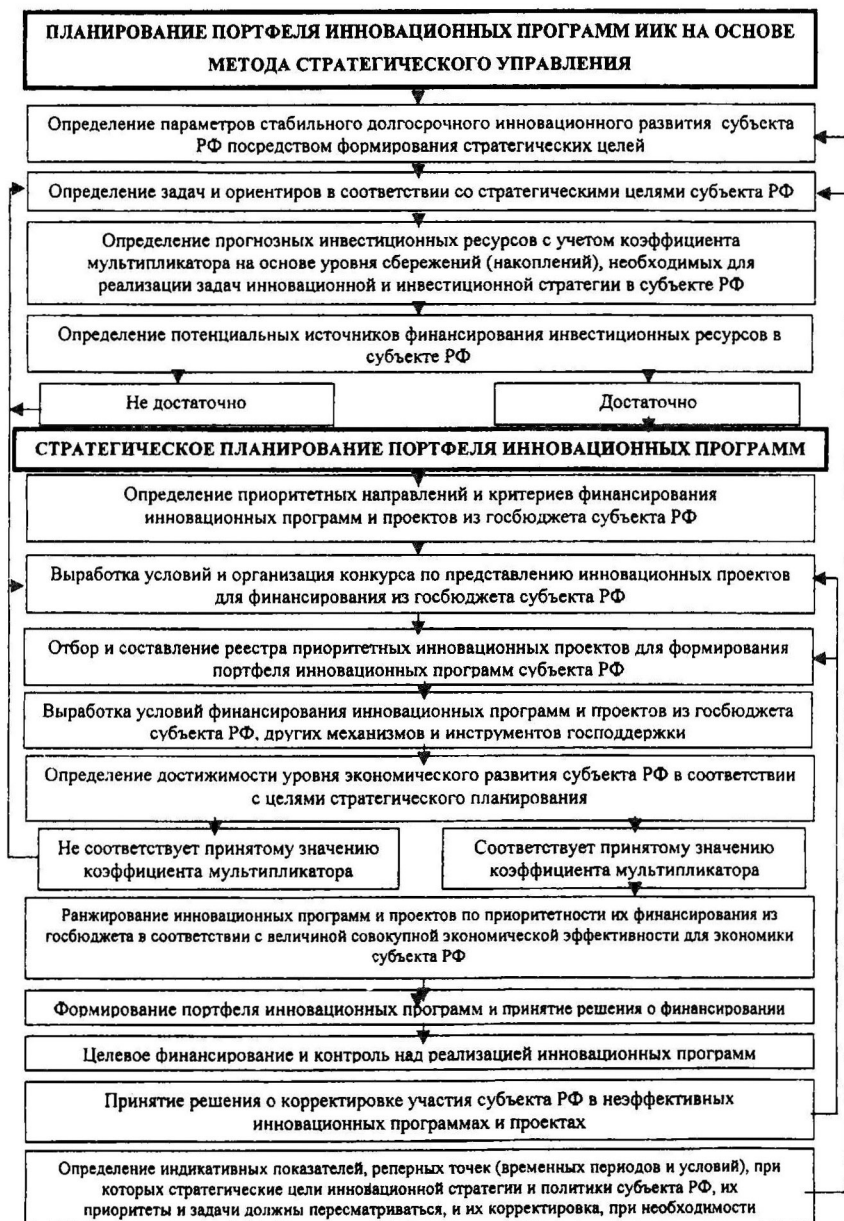


Рис. 7. Стратегическое планирование портфеля ИИК (мезоуровень)

Стадия II включает этапы: 1. Определение приоритетных направлений и критериев финансирования проектов из госбюджета субъекта *A*; 2. Выработка условий и организация конкурса на представление проектов для финансирования; 3. Отбор и составление реестра приоритетных проектов для формирования портфеля ИИК по результатам конкурса в соответствии с выбранными приоритетными направлениями и критериями финансирования; 4. Выработка условий финансирования проектов из госбюджета, механизмов и инструментов государственной поддержки. Прогнозно бюджет субъекта *A* напрямую может профинансировать $((h_1 + h_2) \text{ млн ден. ед.})$, при этом возвращенные в $(201n + 1)$ г. средства составят $(h_1 + h_2) \times 1, p = g \text{ млн ден. ед.}$ Для привлечения оставшейся части инвестиционных ресурсов $[I - (h_1 + h_2)]$ необходима выработка механизмов и инструментов государственной поддержки (льготное налогообложение; предоставление государственных гарантий, формирование сектора акций высокотехнологичных компаний фондового рынка и т. д.). Если, например, средства бюджета и внебюджетных фондов $((h_1 + h_2) \text{ млн ден. ед.})$ составят 25 % от общей стоимости портфеля ИИК, общая его стоимость составит $(h_1 + h_2)/0,25 = D \text{ млн ден. ед.}$ и должна быть не меньше прогнозной величины необходимых первоначальных инвестиционных ресурсов *I*, рассчитанной на стадии планирования «сверху → вниз» на основе метода стратегического управления.

5. Определение достижимости уровня экономического развития субъекта *A* в соответствии с целями стратегического планирования, определенными на первом этапе, в запланированный период времени и выработка при необходимости специальных мер, механизмов и инструментов по стимулированию сбережений и инвестиций в субъекте *A* на основе уточненного расчета совокупного экономического эффекта инновационных проектов, которое включает: 1) расчет показателей ожидаемой эффективности проектов в условиях риска: чистого дисконтированного дохода (NPV), внутренней нормы доходности (IRR), индекса прибыльности (P), срока окупаемости (PBP) при $IRR > p\%$; общая сумма ожидаемого чистого дисконтированного дохода ($\sum NPV_n$) $\geq W \text{ млн ден. ед.}$, из которой сумма $(W - D) \text{ млн ден. ед.}$ в $(201n + 1)$ г. должна быть возвращена в государственный бюджет, внебюджетные фонды субъекта *A* и инвесторам и должна быть не менее величины *G*, рассчитанной на стадии планирования на основе метода стратегического управления «сверху → вниз». Интегральный эффект \mathcal{E}_n соответствующего проекта определяется как сумма (оплата по средней процентной ставке *p* предоставляемых кредитных ресурсов $(W - D)$ + амортизация (*A*) + прибыль (*Π*)) предприятий, реализующих проекты, + дополнительная валовая добавленная стоимость предприятий-смежников (ДВДС), полученная от продукции, реализованной в рамках проектов, + налоги (H_1 — на прибыль, НДС, ЕСН и др.) предприятий, реализующих проекты, + налоги (H_2 — НДС) на сырье, материалы, комплектующие предприятий-смежников + подоходный налог (13 % от заработной платы (ЗП)) на заработную плату работников предприятий, реализующих проекты, + рост капитализации (ΔC) предприятий, реализующих проекты, вследствие получения заемного или привлеченного финансового капитала из госбюджета и от других инвесторов, накопления капитала знаний и других видов капитала в рамках реализации проекта и виртуального капитала будущих денежных потоков действующего бизнеса. В общем случае при сроке стратегического планирования в субъекте

свыше 1 года расчетная сумма интегральных эффектов $\mathcal{E}_{\text{порт}}$ от реализации проектов портфеля ИИК составит

$$\text{порт} = \left[\frac{\sum_{t=1}^T (W - D)}{(1 + E_t)^t} + \frac{\sum_{n=1}^N \sum_{v=1}^V NPV_n + \frac{\sum_{t=1}^T \sum_{v=1}^V DВДС + \sum_{t=1}^T \sum_{s=1}^S H_{1t} + \sum_{t=1}^T \sum_{s=1}^S H_{2t} + \sum_{t=1}^T \sum_{s=1}^S 0,133\Pi_s + \sum_{t=1}^T \sum_{s=1}^S \Delta C_s}{(1 + E_t)^t}} \right] \text{млн ден. ед.}$$

де $\sum_{n=1}^N \sum_{v=1}^V NPV_n = \frac{\sum_{t=1}^T \sum_{s=1}^S A_s + \sum_{t=1}^T \sum_{s=1}^S \Pi_s}{(1 + E_t)^t}$; $s = 1 \dots N$ — количество предприятий, реализующих проекты; $v = 1 \dots V$ — количество предприятий-смежников; $t = 1 \dots T$ — периоды времени реализации проектов; E_t — средняя ставка дисконтирования за период времени t ; 2) расчет прогнозного коэффициента мультипликатора K_1 по всем отобранным для финансирования проектам: $\zeta_1 = \sum NPV$ млн ден. ед. / D млн ден. ед. Сопоставив его с первоначально рассчитанным коэффициентом мультипликатора K , делаем вывод, что в случае $K_1 > K$, сформированный портфель инновационных программ ИИК при его реализации обеспечит прирост ВРП на душу населения, достаточный для достижения показателя среднего уровня ВРП на душу населения субъекта A , перешедшего на инновационный тип развития. При $K_1 < K$ намеченная в субъекте A стратегическая цель не может быть достигнута в планируемый период.

6. Оценка стратегической эффективности портфеля ИИК, сформированного из m инновационных программ, включающих n проектов каждая, в условиях риска в соответствии с уравнением (2).

7. Определение коэффициента инновационного мультипликатора-акселератора. Вклад капитала знаний и инноваций (ΔNPV) в прирост ВРП субъекта A в период t вследствие прямого инвестирования в новые производства и новые технологии в рамках инновационных программ портфеля ИИК вследствие мультипликативного эффекта, обеспечиваемого воздействием капитала знаний на другие виды капитала, и объема совокупных автономных инвестиций в капитал знаний во всех его формах и знания в целом и инновации, не зависящие от состояния экономики ($I_{(K, \text{чк и н})}$ (уравнение 1)) для инновационного мультипликатора-акселератора можно оценить как разницу между расчетной суммой интегральных эффектов

$\mathcal{E}_{\text{порт}}$ и общей суммой ожидаемого чистого дисконтированного дохода $\sum_{n=1}^N \sum_{v=1}^V NPV_n$ от реализации инновационных программ портфеля ИИК

$$\Delta NPV = \mathcal{E}_{\text{порт}} - \sum_{n=1}^N \sum_{v=1}^V NPV_n$$

8. Корректировка стратегического планирования портфеля инновационных программ ИИК. Как вывод — предложенная методика позволяет определить коэффициент инновационного мультипликатора-акселератора K_1 , необходимый для оценки возможности реализации «желаемого» варианта стратегической цели субъекта A — прирост ВРП на душу населения, достаточный для достижения показателя среднего уровня на душу населения субъекта

В, и перехода на инновационный тип развития посредством реализации инновационных программ портфеля ИИК.

Краткие выводы. В диссертации решены следующие составляющие крупной научно-практической проблемы, имеющей важное социально-культурное и хозяйственное значение и связанной с развитием теоретико-методологических положений стратегического управления инновационным развитием применительно к инновационной сфере российской экономики в рамках ее перехода на инновационный тип развития.

1. Научно обосновано развитие теоретических основ стратегического управления инновационным развитием, включая: 1) концептуальные положения общей концепции «Стратегическое управление в инновационной сфере» и концепции «Стратегическое управление инновационным развитием применительно к инновационной сфере»; 2) категорию «капитал знаний»; 3) мультипликатор-акселератор, заключающийся в предложении и научном обосновании понятия «инновационный мультипликатор-акселератор», и др.

2. Научно обосновано развитие методологии стратегического управления инновационным развитием, включая: 1) общий методологический системно-информационный подход к стратегическому управлению инновационным развитием, его принципы; 2) общие и частные методологические принципы стратегического управления инвестициями в виде капитала знаний в инновационной сфере; 3) методический инструментарий оценки стратегической эффективности портфеля инновационных программ ИИК; капитала знаний, стратегического планирования портфеля инновационных программ ИИК; 4) условия, необходимые для перехода субъекта экономики на макро- и мезоуровнях из состояния экономики индустриального типа на инновационный тип развития; 5) особенности стратегического управления инновационным развитием: проявления риска в современной инновационной сфере, инновационно-инвестиционной интеграции в рамках сетевой электронной интеграции; 6) алгоритм функционирования прогнозной модели «Инновационно-инвестиционный процесс, обеспечивающий непрерывную генерацию инноваций».

3. Разработан ОЭМ реализации стратегического управления инновационным развитием на основе организационно-управленческой модели ИИК, обеспечивающий возможность повышения эффективности управления инновационно-инвестиционными процессами за счет снижения неопределенности инновационной и инвестиционной активности в инновационной сфере и повышения вероятности реализации «желаемого» сценария развития.

4. Расчетным путем обоснована реализуемость модели ИИК на примере субъекта РФ — Республики Бурятия и государства Монголии; практически обоснована реализуемость возможности повышения вероятности реализации «желаемого» варианта развития посредством использования системы стратегического управления инновационным развитием на примере ЗАО «Центр управленческих, экономических и правовых инициатив «Стратегия», Национального Фонда развития малого и среднего предпринимательства, ФГУП «НПО «Астрофизика» (г. Москва), ООО «Инвест-Альянс» и ОАО «Ламзурь» (г. Саранск) и др.

Основные положения диссертации отражены в следующих научных работах.

Монографии и научные издания

1. Филин С.А. Теоретические основы и методология стратегического управления инновационным развитием. - Тула: Изд-во ТулГУ, 2010. - 425 с. (авт. - 25,1 п.л.)
2. Филин С.А. Механизм реализации инвестиционной политики в инновационной сфере: монография. - М.: ИНИЦ Роспатента, 2005. - 274 с. (авт. - 17,13 п.л.)
3. Филин С.А. Механизм реализации инновационной политики: монография. - М.: ИНИЦ Роспатента, 2005. - 286 с. (авт. - 17,87 п.л.)
4. Филин С.А. Инновационно-инвестиционное управление в венчурном бизнесе: монография. - М.: ИНИЦ Роспатента, 2004. - 600 с. (авт. - 34,7 п.л.)
5. Филин С.А. Управление инвестициями в инновационной сфере экономики в условиях риска и неопределенности: монография. - М.: ИНИЦ Роспатента, 2004. - 474 с. (авт. - 29,63 п.л.)
6. Филин С.А. Формирование и оценка эффективности научно-технических и инновационных программ: научное издание / С.Ф. Остапюк, С.А. Филин. - М.: Благовест-В, 2004. - 320 с. (авт. - 11,53 п.л.)
7. Филин С.А. Инвестиционные возможности экономики и решение проблемы неплатежей: монография. - М.: Благовест-В, 2003. - 512 с. (авт. - 32 п.л.)

Статьи, опубликованные в изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ

8. Филин С.А. Концепции инновационного стратегического управления инвестициями на диверсифицированном предприятии / С.А. Филин, Г.Б. Чиликина // Экономический анализ: теория и практика. - 2010. - №38. (авт. - 0,78 п.л.)
9. Филин С.А. Оценка и управление капиталом знаний // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. - 2010. - №31(88). - С. 51-68. (авт. - 1,88 п.л.)
10. Филин С.А. Использование эффекта инновационного мультипликатора-акселератора при инновационном развитии // Микроэкономика. - 2010. - №5. - С. 5-10. (авт. - 0,42 п.л.)
11. Филин С.А. Риск как элемент стратегического управления в инновационной сфере // Управление риском. - 2010. - №3. - С. 38-51. (авт. - 1,34 п.л.)
12. Филин С.А. Инновационная экономика и стандартизация / А.Ж. Якушев, С.А. Филин // Экономический анализ: теория и практика. - 2009. - №14. - С. 23-35. (авт. - 0,68 п.л.)
13. Филин С.А. Электронный бизнес экономики информационного общества / С.А. Филин, Н.В. Никольская // Финансы и кредит. - 2006. - №16(220). - С. 60-71. (авт. - 0,71 п.л.)
14. Филин С.А. Кафедра, где готовят топ-менеджеров по инвестициям и инновациям / Л.П. Гончаренко, С.А. Филин, Т.А. Стассвич, И.Р. Фатьянова // Региональная экономика: теория и практика. - 2006. - №9, с. 11-18. (авт. - 0,22 п.л.)
15. Филин С.А. Концепция новой инновационной управленческой культуры и глобальный менеджмент // Инновации. - 2006. - №3. - С. 69-74; №4. - С. 69-74. (авт. - 1,06 п.л.)
16. Филин С.А. Организация венчурного инвестирования инновационных бизнес-идей в учебных заведениях / Колесников А.Н., Филин С.А. // Инновации. - 2005. - №1. - С. 73-79; №2. - С. 53-59. (авт. - 0,93 п.л.)
17. Филин С.А. Технопарки и техноэкополисы как основа национальной инновационной системы / Зангеева С.Б., Филин С.А. // Инновации. - 2004. - №6. - С. 14-24. (авт. - 0,76 п.л.)

18. Филин С.А. Метод оценки стоимости системы мер по управлению рисками / Е.А. Олейников, С.А. Филин, А.С. Муравьев // Экономический анализ: теория и практика. - 2003. - №11. - С. 26-33. (авт. - 0,3 п.л.)

19. Филин С.А. Риск-леверидж и его использование при принятии инвестиционных решений / Е.А. Олейников, С.А. Филин, А.С. Муравьев // Финансовый менеджмент. - 2003. - №6. - С. 65-87. (авт. - 0,65 п.л.)

20. Филин С.А. Стратегическое управление инвестиционной деятельностью при переходе экономики на инновационный тип развития // Финансы и кредит. - 2003. - №4. - С. 20-48. (авт. - 3,42 п.л.)

21. Филин С.А. Анализ и управление как основной фактор обеспечения экономической безопасности инновационной деятельности // Управление риском. - 2001. - №3. - С. 30-36. (авт. - 1,10 п.л.)

22. Филин С.А. Учет факторов неопределенности и риска при оценке эффективности инновационных мероприятий / С.А. Филин, Ю.Н. Панкратова // Управление риском. - 2001. - №2. - С. 24-30. (авт. - 0,87 п.л.)

23. Филин С.А. Риск инновационной деятельности // Управление риском. - 2001. - №1, С. 27-31. (авт. - 1,28 п.л.)

24. Филин С.А. Неопределенность и риск. Место инновационного риска в классификации рисков // Управление риском. - 2000. - №4. - С. 25-30. (авт. - 1,33 п.л.)

Статьи и тезисы докладов, опубликованные на международных конференциях и зарубежных изданиях

25. Филин С.А. Антикризисная политика России и Монголии: формирование региональной инновационной системы / С.Б. Параскева, С.А. Филин // Проблемы коммерциализации научных исследований как основы модернизации экономики региона. Инновационные направления развития малого и среднего предпринимательства: материалы междунар. науч.-практ. конф., 20-22 мая 2010 г.: ч. 1 / под науч. ред. В.И. Самарухи. Иркутск: Изд-во БГУЭП, 2010. - С. 80-85 (авт. - 0,21 п.л.)

26. Филин С.А. Инновации и инновационный процесс // Профессор, багш нарын «Багшийн эрдэм» эрдэм шинжилгээний хурлын эмхэтгэл. Улаанбаатар. - 2009. - №2/104. - С.85-91. (авт. - 0,53 п.л.)

27. Филин С.А. Услуги инжиниринга инноваций как элемент инфраструктуры национальной инновационной системы // Сборник докладов и научных статей «National innovation systems: development tendency, international experiences (International conference)». Улан-Батор, 2007. - С. 207-219. (авт. - 0,61 п.л.)

28. Филин С.А. Проблемы нового инновационного управления социально-экономическим развитием государства и общества // Theses International conference «Innovation and social economic development». Ulaanbaator, 2005. - Р. 32-34. (авт. - 0,06 п.л.)

29. Филин С.А. Оценка рисков высокоэффективных инвестиционных проектов и меры по их минимизации / А.С. Ковригин, С.А. Филин, Н.Р. Хаматдинов // Тезисы и доклады 11-й Международной автомобильной конференции «Российский автопром. Процессы реструктуризации: эффективность, тенденции, перспективы». М., 2002. - С. 187-201. (авт. - 0,44 п.л.)

Напечатано в типографии
ГОУ ВПО «РЭА имени Г. В. Плеханова».
Тираж 100 экз. Заказ № 85

102